



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 119]

नई दिल्ली, शुक्रवार, मार्च 28, 2008/चैत्र 8, 1930

No. 119]

NEW DELHI, FRIDAY, MARCH 28, 2008/CHAITRA 8, 1930

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क निदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 28 मार्च, 2008

अंतिम जांच परिणाम

विषय : मै. फोशान चेन चेंग जिन यी सेरामिक्स कं. लि. (उत्पादक), मै. फोशान जैशन सेरामिक मेटेरियल कं. लि., (निर्यातक) और मै. एबल एश (एम) एसडीएन. बीडीएच, मलेशिया के संबंध में चीन जन. गण. से विट्रीफाइड पोर्सलेन टाइलों के आयात से संबंधित न्यू शिपर समीक्षा जांच।

क. पृष्ठभूमि एवं जांच शुरूआत:

फा. सं. 15/14/2006-डीजीएडी.— वर्ष 1995 में यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे एतदपश्चात् अधिनियम कहा गया है) और सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क अथवा अतिरिक्त शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 (जिसे एतदपश्चात् नियमावली कहा गया है) को ध्यान में रखते हुए निर्दिष्ट प्राधिकारी ने दिनांक 3 दिसंबर, 2001 की अधिसूचना द्वारा चीन जन.गण. से विट्रीफाइड पोर्सलेन टाइलों (जिसे एतदपश्चात् संबद्ध वस्तु कहा गया है) के आयात पर अनंतिम पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की थी और केन्द्र सरकार ने दिनांक 2.5.2002 की अधिसूचना सं. 50/2002 के तहत चीन जन.गण. (जिसे एतदपश्चात् संबद्ध देश कहा गया है) के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तुओं पर अनंतिम पाटनरोधी शुल्क लगाया था। दिनांक 4 फरवरी, 2003 की अधिसूचना द्वारा प्राधिकारी ने निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की थी और दिनांक 01.5.2003 की अधिसूचना सं. 73/2003-सीमाशुल्क द्वारा केन्द्र सरकार ने चीन जन.गण. के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तुओं पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाया था।

2. निर्दिष्ट प्राधिकारी को दिनांक 11 मई, 2006 को चीन में संबद्ध वस्तु के उत्पादक मै. फोशान चेन चेंग जिन यी सेरामिक्स कं. लि., और चीन जन.गण. से संबद्ध वस्तु के निर्यातक/शिपर के रूप में मै. फोशान जैशन सेरामिक मेटेरियल कं. लि., और मै. एबल एश

(एम)एसडीएन.बीडीएच, मलेशिया (जिन्हें एतदपश्चात संयुक्त रूप से आवेदक कहा गया है) से नियमावली के नियम 22 के अनुसार न्यू शिपर समीक्षा जांच की शुरुआत हेतु एक आवेदन प्राप्त हुआ था । चीन और मलेशिया के उपर्युक्त उत्पादक और निर्यातक/शिपर ने उक्त नियमावली के अंतर्गत समीक्षा की शुरुआत हेतु अपने आवेदन में अन्य बातों के साथ-साथ यह अनुरोध किया था कि मै. फोशान चैन चेंग जिन यी सेरामिक्स कं. लि. चीन में संबद्ध वस्तु के नए उत्पादक हैं और इसलिए उन्होंने जांच अवधि के दौरान भारत को उत्पाद का निर्यात नहीं किया था । उन्होंने यह भी अनुरोध किया था कि वह निर्यातक देश के ऐसे किसी निर्यातक अथवा उत्पादक से संबंधित नहीं हैं जो उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्क के अधीन हैं । आवेदन के अन्य पक्षकार मै. फोशान चैन चेंग जिन यी सेरामिक्स कं.लि. ने वर्ष 2004 में चीन में पंजीकृत व्यापारिक कंपनी होने का दावा किया है जो संबद्ध देश में किसी निर्यातक अथवा उत्पादक से संबंधित नहीं हैं । मै. एबल ऐश मलेशिया के साथ यह कंपनी उपर्युक्त उत्पादक द्वारा विनिर्मित संबद्ध वस्तु के न्यू शिपर के रूप में चीन से संबद्ध वस्तु के निर्यात हेतु चीन जन.गण. में उपर्युक्त उत्पादक के साथ व्यवस्था में शामिल हुई है ।

3. संबद्ध वस्तु के नए उत्पादक/निर्यातक के रूप में उनके दर्जे के संबंध में आवेदकों द्वारा प्रस्तुत सूचना की प्रथम दृष्टया जांच के आधार पर प्राधिकारी ने दिनांक 22.3.2007 की अधिसूचना द्वारा उक्त नियमावली के अंतर्गत उपर्युक्त न्यू शिपर समीक्षा की शुरुआत की थी, जिसमें आवेदकों की ब्यौरेवार जांच और अलग-अलग पाटन मार्जिन के निर्धारण हेतु 1 जनवरी, 2006 से 31 दिसंबर, 2006 (12 महीने) की जांच अवधि ली गई थी । तत्पश्चात आवेदक द्वारा जांच अवधि का विस्तार करने का अनुरोध किया गया था, जिसे प्राधिकारी द्वारा मान लिया गया था और दिनांक 30.4.2007 के शुद्धि पत्र द्वारा जांच अवधि में अक्टूबर, 05-दिसंबर, 06 (15 महीने) के रूप में संशोधन किया गया था ।

ख. प्रक्रिया

4. इस जांच के संबंध में निम्नलिखित प्रक्रिया का पालन किया गया है:-

- i. समीक्षा की शुरुआत होने के बाद प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को इस अनुरोध के साथ अधिसूचित किया कि वे इसकी तारीख से 40 दिनों के भीतर अपने विचारों से अवगत कराएं । घरेलू उद्योग और अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचारों को रिकार्ड में लिया गया है ।
- ii. जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना के अनुसार आवेदकों से जांच की अवधि पूर्ण होने के 40 दिनों के भीतर प्रश्नावली के अपने उत्तर प्रस्तुत करने की अपेक्षा की गई थी । तदनुसार आवेदकों ने नियमावली के अनुसार अपने पाटन मार्जिन के निर्धारण हेतु दिनांक 7 मई, 2007 को प्रश्नावली का अपना उत्तर और बाजार अर्थव्यवस्था संबंधी प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत किया ।

- iii. उपर्युक्त आवेदकों द्वारा न्यू शिपर समीक्षा और प्रश्नावली के उत्तर हेतु उनके आवेदन में प्रस्तुत आंकड़ों का फोशन चीन जन.गण. में उनके संयंत्रों और कार्यालयों में नियमावली के संगत प्रावधानों के अनुसार सत्यापन किया गया था ।
- iv. प्राधिकारी ने सार्वजनिक फाइल के रूप में विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों के अगोपनीय अंश को उपलब्ध कराया था जिसे हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निरीक्षण हेतु खुला रखा गया था ।
- v. प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों के उनके द्वारा प्रस्तुत आंकड़ों के संबंध में गोपनीयता के दावों की जांच की है । वह सूचना जो प्रकृति से गोपनीय है या जिसे हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उनके अगोपनीय सारांश के साथ गोपनीय आधार पर प्रस्तुत किया गया है, को गोपनीय माना गया है । इस जांच परिणाम में *** चिन्ह सभी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत सूचना और प्राधिकारी द्वारा नियमों के अंतर्गत गोपनीय मानी गई सूचना को प्रदर्शित करता है ।
- vi. प्राधिकारी ने सभी हितबद्ध पक्षकारों को उनके विचारों से अवगत कराने का अवसर देने के लिए दिनांक 22.06.2007 को एक सार्वजनिक सुनवाई आयोजित की थी । सार्वजनिक सुनवाई के दौरान पक्षकारों द्वारा किए गए मौखिक अनुरोध जिन्हें लिखित में पुनः प्रस्तुत किया गया था, को इस जांच के प्रयोजनार्थ रिकॉर्ड में रखा गया है ।
- vii. प्राधिकारी ने दिनांक 12 मार्च, 2008 को एक प्रकटन विवरण जारी किया जिसमें अंतिम जांच परिणामों का आधार बनने वाले विचाराधीन आवश्यक तथ्यों और उस निर्धारण के पद्धतियों का खुलासा किया गया था । प्रकटन विवरण के संबंध में हितबद्ध पक्षकारों की टिप्पणियों को रिकार्ड में रखा गया है और प्राधिकारी ने इस जांच परिणाम में उठाए गए मुद्दों की उस सीमा तक जांच की है जहां तक वे इस जांच के संगत और तथ्यपूर्ण हैं ।

ग. हितबद्ध पक्षकारों के विचार

ग.1 एच एंड आर जानसन (इंडिया) लि. के विचार

5. एच एंड आर जानसन (इंडिया) लि. ने अपने लिखित अनुरोधों में अन्य बातों के साथ-साथ यह तर्क दिया है कि:

- इस समीक्षा जांच की शुरुआत से पहले प्राधिकारी ने समान मामले में निर्णायक समीक्षा की शुरुआत हेतु सतर्कता पत्र जारी किए थे और घरेलू उद्योग ने निर्णायक समीक्षा की शुरुआत हेतु आवेदन प्रस्तुत किया था । ऐसी परिस्थिति में अलग-अलग पाटन मार्जिन

प्रदान करने से कोई प्रयोजन हासिल नहीं हो सकता है क्योंकि न्यू शिपर के ऊपर अपने नए अलग पाटन मार्जिन हेतु निर्णायक समीक्षा प्रक्रियाओं में भागीदारी करने का दायित्व होता है ।

- यह कि वर्तमान न्यू शिपर समीक्षा प्रक्रियाओं की शुरुआत से पहले किए गए निर्यात नियम 22 (2) के परंतुक के अंतर्गत पूर्वव्यापी लेवी के लिए पात्र नहीं होंगे क्योंकि पाटन के निर्धारण हेतु पूर्वव्यापी लेवी लगाने की शक्ति उस सीमा तक प्रतिबंधित है, जबकि इसे समीक्षा के शुरुआत की तारीख से लागू किया जाए और न कि उससे पहले की अवधि के लिए ।
- न्यू शिपर समीक्षा हेतु वर्तमान आवेदन गलत और गुमराह करने वाली सूचना के आधार पर प्रस्तुत किया गया है । नियम 22 के अंतर्गत समान न्यू शिपर ने निर्दिष्ट प्राधिकारी से पहले भी संपर्क किया था और दिनांक 18.2.2005 की शुरुआत संबंधी अधिसूचना द्वारा जांच की शुरुआत की गई थी । निर्दिष्ट प्राधिकारी की सिफारिशों के आधार पर वित्त मंत्रालय ने दिनांक 19.7.2005 की अधिसूचना सं. 68/2005 जारी की थी, जिसमें समीक्षा जांच की अवधि के दौरान न्यू शिपर को मूल पाटनरोधी शुल्क से छूट दी गई थी, परंतु वर्तमान न्यू शिपर द्वारा असहयोग के कारण निर्दिष्ट प्राधिकारी को जांच को दिनांक 12.1.2006 को बंद करने के लिए बाध्य होना पड़ा था । दिनांक 19.7.2005 की अधिसूचना सं. 68/2005 को वित्त मंत्रालय द्वारा 10.10.2006 की अधिसूचना सं. 107/2006 द्वारा वापिस ले लिया गया था । इसके अलावा, निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा इन न्यू शिपर को दिनांक 12.1.2006 तक उत्तर न प्रस्तुत किए जाने के कारण जांच बंद करने की सूचना दी गई थी । उपर्युक्त के बावजूद आवेदकों ने समीक्षा प्रक्रियाओं की समाप्ति के बाद भी दिनांक 19.7.2005 की अधिसूचना सं. 68/2005 के तहत छूट का लाभ लेना जारी रखा था । स्वीकार्यतः, उपर्युक्त छूट संबंधी अधिसूचना के अंतर्गत न्यू शिपर ने सितंबर, 2005 से जून, 2006 तक 17862 वर्ग मी. का निर्यात किया था, जबकि वे यह बात भली भांति जानते थे कि वे उक्त छूट संबंधी अधिसूचना के अंतर्गत आयात हेतु पात्र नहीं थे ।
- यह कि न्यू शिपर को अपने सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत की योजना बनाने का अवसर मिलता है क्योंकि उन्हें निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा भावी जांच अवधि प्रदान नहीं की जाती है । यहां तक कि अपीलीय न्यायाधिकरण ने इस बात पर ध्यान दिलाया है कि ऐसी प्रक्रिया से न्यू शिपर को किसी पाटन मार्जिन से बचने के लिए आंकड़ों में हेर-फेर करने का पर्याप्त अवसर मिलता है ।
- यह कि उत्पादक भिन्न-भिन्न नामों से प्रचालन कर रहा है और ये सभी नाम निर्दिष्ट प्राधिकारी को नहीं बताए गए हैं । उत्पादक ने प्रश्नावली के अपने उत्तर में अनेक कारखानों के बारे में सूचना को छिपाया है जिसे प्राधिकारी को गुमराह करने का गंभीर प्रयास अवश्य माना जाना चाहिए । उत्पादक ने विभिन्न वेबसाइटों में अपने 1990 में स्थापित विनिर्माता और निर्यातक होने का दावा किया है जबकि उत्तर में उन्होंने यह दावा किया है कि उन्होंने कोई निर्यात नहीं किया है । उस तारीख के बारे में हितबद्ध पक्षकारों हेतु कोई खुलासा नहीं किया गया है जब उनकी स्थापना हुई थी ।

- चीन के निर्यातक ने चीन के कतिपय अन्य निर्यातकों के साथ अपने संबंधों को छिपाया है । और मलेशिया के निर्यातक ने प्रश्नावली का उत्तर भरते समय यह गलत घोषणा की है कि वे उत्पादक नहीं हैं, जबकि कंपनी स्पष्ट रूप से विनिर्माता के रूप में पंजीकृत है और व्यापारी के रूप में नहीं, जैसा कि दावा किया गया है ।
 - यह कि आवेदक मामले की शुरुआत से पहले पूरी की जाने वाली पूर्व शर्तों को पूरा नहीं करते हैं । इसके अलावा, मलेशिया के निर्यातक चीन के व्यापारी और निर्यातक द्वारा न्यू शिपर समीक्षा की शुरुआत हेतु प्रस्तुत किए गए आवेदन और प्रश्नावली के उत्तर बिल्कुल अधूरे और तथ्यहीन हैं, जैसा कि अन्य बातों के साथ-साथ इस तथ्य से स्पष्ट है कि इस दावे के समर्थन में कोई साक्ष्य नहीं दिया गया था कि उत्पादक संबद्ध वस्तु के उत्पादन में शामिल है और उत्पादक ने यह नहीं बताया है कि क्या उनका संयंत्र नया है अथवा पुराना, जिसे ऐसे उत्पादक से लिया गया है जो मूल जांच के अधीन था ।
 - यह कि उत्पादक ने यह स्वीकार किया है कि वे मै. फोशान जिनपिन सेरामिक्स कं. लि. (जिनपिन) से संबंधित हैं, जो उत्पादक को टाइल बॉडी की आपूर्ति करते हैं । संबंधित सत्ता के बारे में आवेदन में कोई ब्यौरे नहीं दिए गए थे, जिससे प्राधिकारी यह जांच कर सकते कि क्या जिनपिन मूल जांच अवधि के दौरान शुल्क के अधीन थे अथवा उन्होंने निर्यात किया था ।
 - प्राधिकारी के लिए यह जांच करने हेतु निर्यात किए जाने के लिए प्रस्तावित मात्राओं के बारे में कोई संकेत नहीं दिया गया है कि क्या ऐसे आवेदक इस व्यवसाय में गंभीर प्रतिस्पर्धी हैं या केवल पहले से लागू शुल्कों के अपवंचन की पद्धतियों और माध्यमों की तलाश में है ।
 - यह कि न्यू शिपर समीक्षा हेतु किए गए आवेदन से यह स्पष्ट नहीं है कि कौन पाटन मार्जिन के पृथक निर्धारण हेतु दावा कर रहा है । जांचाधीन निर्यातक देश का निर्यातक ही पाटन मार्जिन के पृथक निर्धारण हेतु अनुरोध कर सकता है । इस समय दो निर्यातक हैं और उनमें से प्रत्येक ने अपने अलग पाटन मार्जिन के निर्धारण का दावा किया है ।
 - प्रकटन के बाद के अपने अनुरोधों में इस पक्षकार ने ऊपर रिकॉर्ड किए गए अपने अधिकांश तर्कों को दोहराया है । पक्षकार द्वारा यह भी तर्क दिया गया है कि प्राधिकारी ने अनेक नए तथ्यों को रिकार्ड में रखा है जो न्यू शिपर द्वारा प्रस्तुत किसी भी उत्तर में उपलब्ध नहीं हैं ।
 - यह भी तर्क दिया गया है कि मै. जिन यी सेरामिक्स संबद्ध वस्तु के उत्पादक नहीं हैं क्योंकि वे किसी अन्य पक्षकार द्वारा विनिर्मित टाइल बॉडियों को पालिश करने में शामिल हैं और पालिश करने के कार्यकलाप को विनिर्माण कार्यकलाप नहीं माना जा सकता है ।
6. मामले के उपर्युक्त प्रक्रियात्मक पहलुओं के अलावा, एच एंड आर जानसन ने नियम 22 की व्याख्या के संबंध में अनेक कानूनी मुद्दों को भी उठाया है । यह तर्क दिया गया है कि

अधिनियम और नियमावली की संपूर्ण स्कीम में नियम 22 का एक विशिष्ट दर्जा है। न्यू शिपर को मूल मामले में अंतिम जांच परिणामों के जरिए शुल्कों के स्तर और अन्य ब्यौरों की पहले से जानकारी है और उसके पास पूर्व निर्धारित तरीके से अपनी घरेलू और निर्यात कीमतों का प्रबंध करने का अवसर है और इसलिए उनके लिए जांच शुरूआत से पहले विशेष देखरेख की जरूरत है। यह भी तर्क दिया गया है कि नियम 22 के अनुसार न्यू शिपर समीक्षा हेतु कोई मामला किसी न्यू शिपर से हर बार आवेदन प्राप्त होने पर शुरू नहीं किया जा सकता है। प्राधिकारी वार्षिक रूप से अथवा अर्द्ध वार्षिक रूप से या प्राधिकारी द्वारा निर्धारित आवधिक आधार के आधार पर न्यू शिपर हेतु मामलों की शुरूआत करने का निर्णय ले सकते हैं। दूसरे शब्दों में न्यू शिपर समीक्षा की शुरूआत आवेदन प्राप्त होते ही नहीं की जाती है बल्कि उन्हें आवधिक अंतरालों के बाद शुरूआत हेतु सामूहिक रूप से रखना अपेक्षित होता है। यह भी तर्क दिया गया है कि चीन एक गैर-बाजार अर्थव्यवस्था है और उनके लिए निर्यातक विशिष्ट सामान्य मूल्य का निर्धारण नहीं किया जा सकता है और इसलिए नियम 8(3) लागू करने का कोई प्रश्न नहीं है। प्राधिकारी मूल जांच में चीन के लिए निर्धारित सामान्य मूल्य ही ले सकते हैं क्योंकि उसे अंतिम माना गया है और किसी भी निर्यातक द्वारा मध्यावधि समीक्षा की मांग नहीं की गई है। न्यू शिपर समीक्षा के मामले में सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु कोई अन्य दृष्टिकोण माननीय उच्चतम न्यायालय के पूर्वोक्त निर्णय की व्याख्या के विरुद्ध होगा, जैसा कि प्राधिकारी द्वारा माना गया है। प्रकटन के बाद के अपने अनुरोधों में पक्षकार ने पुनः यह तर्क दिया है कि नियम 22 में केवल पाटन मार्जिन के निर्धारण की परिकल्पना की गई है और न कि सामान्य मूल्य की तथा प्राधिकारी ने ऊपर उल्लिखित निर्णय के विरुद्ध एक निर्यातक के सामान्य मूल्य के निर्धारण में इसे गलत ढंग से निर्देशित किया है।

7. इस हितबद्ध पक्षकार ने आवेदकों द्वारा प्रश्नावली के उनके उत्तर में दावा की गई अत्यधिक गोपनीयता के मुद्दे और आवेदकों द्वारा उनके अनुरोधों में कतिपय महत्वपूर्ण सूचना का खुलासा न किए जाने के मुद्दे को उठाया है।

ग.2 समीक्षा हेतु आवेदकों के विचार

8. सार्वजनिक सुनवाई के बाद के अपने अनुरोधों में आवेदकों ने अन्य बातों के साथ-साथ तर्क दिए हैं कि:

- मै. एच. एंड आर जॉनसन (एचआरजे) नियमावली के अर्थ के भीतर "घरेलू उद्योग" का हिस्सा नहीं है अतः उन भारतीय उत्पादकों द्वारा वर्तमान समीक्षा का कोई विरोध नहीं किया गया है जो घरेलू उद्योग का हिस्सा हैं और भारतीय उद्योग सामान्यतः निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा लगातार न्यू शिपर समीक्षा अधिसूचनाओं द्वारा पीड़ित नहीं हैं। केवल एच एंड आर जॉनसन जिनकी आपत्ति प्रतिस्पर्धा को समाप्त करके बाजार में उचित कीमत की स्थिति को रोकने के कारण है, ने तथ्यहीन आरोपों के आधार पर सभी न्यू शिपर समीक्षा जांच का विरोध किया है।

- यह कि न्यू शिपर समीक्षा जांच प्रक्रियाओं में घरेलू उद्योग की कम्पनी सीमित भूमिका होती है, तथापि जांच में भागीदारी का अवसर देने के नाम पर एच आर जे ने ऐसी सूचना की मांग की है जो स्पष्ट रूप से अत्यधिक व्यापार संवेदनशील और गोपनीय है ।
- यह कि यदि निर्दिष्ट प्राधिकारी ने निर्णायक समीक्षा की शुरुआत भी की होती तो भी आवेदक न्यू शिपर समीक्षा हेतु पात्र हैं ।
- यह कि वर्तमान समीक्षा अद्यतन याचिका और आवेदकों द्वारा प्रस्तुत सकारात्मक साक्ष्यों के आधार पर शुरू की गई है तथा इसलिए आवेदकों द्वारा गलत घोषणाओं के संबंध में एच आर जॉनसन की अटकलों और तथ्यहीन आरोपों को निश्चित रूप से अस्वीकार किया जाना चाहिए ।
- यह कि आवेदकों ने पहले एक आवेदन दायर किया था और जांच की पहले शुरुआत की गई थी जिसे बाद में बंद कर दिया गया था । यद्यपि यह सही है कि आवेदक शुरुआती समय सीमाओं के भीतर प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत नहीं कर पाए थे, तथापि यह भी सही है कि निर्दिष्ट प्राधिकारी ने आवेदकों को कोई अनुस्मारक जारी किए बिना सरलता से मामले को बंद कर दिया था । प्राकृतिक न्याय के सिद्धांतों की यह मांग है कि निर्दिष्ट प्राधिकारी को आवेदकों को कम से कम समय सीमा के भीतर प्रश्नावली का उत्तर न देने के परिणामों की चेतावनी देनी चाहिए थी ।
- यह कि चीन की कंपनियों के अंग्रेजी और चीनी में अलग-अलग नाम हैं और प्राधिकारी के लिए आवेदकों का अधिकारिक नाम प्रासंगिक है ।
- यह कि इस बात की पुनः पुष्टि की जाती है कि आवेदकों का ऐसा कोई कारखाना नहीं है, जैसा कि एच आर जे ने अपने अनुरोधों में बताया है और आवेदकों द्वारा निर्दिष्ट प्राधिकारी से कोई सूचना छिपाई नहीं गई है । यह मान्यता कि "जिन यी" अथवा "जिनपिन" नामों वाली सभी कंपनियां आवेदकों से संबंधित हैं, केवल इसलिए कि ये शब्द सामान्य हैं, सही नहीं हैं । इस बात की पुनः पुष्टि की जाती है कि आवेदकों के एचआरजे द्वारा किए गए अनुरोधों में बताई गई सत्ताओं के साथ कोई संबंध नहीं है । इस बात की भी पुनः पुष्टि की जाती है कि मलेशियायी कंपनी आज की तारीख तक उत्पादक नहीं है । यह कंपनी सूप नूडल्स के विनिर्माण हेतु संयंत्र स्थापित कर रही है ।
- यह कि आवेदकों ने अपना आधिकारिक नाम आवेदकों को बताया है । आवेदकों के संबंध में दी गई सूचना इस बात पर विचार करते हुए नहीं है कि उनके प्रचालन आधिकारिक नाम से हैं, अथवा किसी अन्य नाम से ।

- यह कि आवेदक एचआरजे की इस समझ पर भी प्रश्न उठाते हैं कि मूल जांच के समय कोई भी मौजूदा उत्पादक शुल्क के अधीन है। ऐसी व्याख्या भारतीय कानून और डब्ल्यूटीओ करार के विपरीत है।
- यह कि फोशान जिनपिन सेरामिक्स के बारे में सूचना, निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा आवश्यक समझी गई सीमा तक, आवेदकों द्वारा उपलब्ध कराई गई हैं। वस्तुतः जांच शुरूआत संबंधी अधिसूचना में स्वयं ही इस संबंध स्थिति को बिल्कुल स्पष्ट किया गया है। जिनपिन सेरामिक्स केवल टाइल बॉडी बनाते हैं और वे संबद्ध वस्तु के उत्पादक नहीं हैं। तथापि, कंपनी प्राधिकारी द्वारा संगत समझी गई सूचना उपलब्ध कराने पर सहमत थी।
- यह कि "आवधिक" के संबंध में एचआरजे की समझ निराधार है क्योंकि आवेदकों का समूह बनाने के लिए कोई वैधानिक निर्देश नहीं हैं।
- यह कि यह दोहराना संगत होगा कि नियम 22 अत्यंत सीमित पहलू अर्थात् मूल रूप से जांच नहीं किए गए निर्यातकों के लिए पाटन मार्जिन के निर्धारण से संबंधित है। नियमावली के नियम 18, 20 और 22 के साथ पठित अधिनियम की धारा 9 क और 9क(5) में निर्दिष्ट प्राधिकारी और केन्द्र सरकार को ऐसे नए शिपर के संबंध में लगाए गए पूर्ववर्ती पाटनरोधी शुल्क की राशि में संशोधन करने की शक्ति प्रदान की गई है। आवेदक ने पूर्ववर्ती जांच अवधि के दौरान संबद्ध वस्तु का निर्यात नहीं किया है और इसलिए उन्हें मूल जांच के समय चीन में असहयोगी प्रयोक्ताओं/निर्यातकों के संबंध में यथा निर्धारित शुल्कों की समान राशि के अधीन नहीं रखा जा सकता है।
- यह कि आवेदकों ने इस पर विवाद उठाया है कि निर्दिष्ट प्राधिकारी उन उत्पादकों/निर्यातकों पर भी पाटनरोधी शुल्क लगा सकते थे जिन्होंने मूल जांच की अवधि के दौरान वस्तुओं का निर्यात नहीं किया है। धारा 9क(1) में भारत सरकार को केवल उन उत्पादकों/निर्यातकों पर पाटनरोधी शुल्क लगाने के लिए प्राधिकृत किया गया है, जिन्होंने जांच अवधि के दौरान संबद्ध वस्तुओं का निर्यात किया है। यद्यपि नियमों में पाटन के अलग-अलग मार्जिनों के निर्धारण की व्यवस्था है, तथापि सर्वोत्तम रूप से यह केवल उन उत्पादकों/निर्यातकों के लिए निर्धारित किया जा सकता है जिन्होंने उस अवधि के दौरान निर्यात किया था। इस प्रकार पाटनरोधी शुल्क के प्राधिकारी उन उत्पादकों के संबंध में इसे लागू नहीं कर सकते हैं जिन्होंने मूल जांच की अवधि के दौरान संबद्ध वस्तु का निर्यात नहीं किया है। ऐसी कंपनियों की कोई निर्यात कीमत नहीं थी और इसलिए मूल जांच के दौरान उनका कोई पाटन मार्जिन नहीं था।
- यह कि सर्वोच्च न्यायालय ने यह माना है कि मूल जांच के समय निर्धारित सामान्य मूल्य समान रहेगा चाहे कोई भी समय हो।

- यह कि आवेदकों द्वारा दावा की गई गोपनीयता कानूनी स्थिति से सुसंगत है । आवेदकों ने केवल उस सूचना के गोपनीय होने का दावा किया है जो प्राकृतिक रूप से व्यापार संवेदनशील है और जिसे गोपनीय आधार पर प्रस्तुत किया गया है ।
- प्राधिकारी ने अब तक अनेक न्यू शिपर समीक्षाएं की हैं और समीक्षा संबंधी प्रक्रिया का माननीय सेस्टेट द्वारा समर्थन किया गया है । आवेदकों ने यह भी अनुरोध किया है कि 15 माह की जांच अवधि अपनाने के लिए कोई कानूनी अथवा प्रक्रियात्मक मापदंड नहीं है जैसा कि इस मामले में हितबद्ध पक्षकार द्वारा तर्क दिया गया है ।

ग.3 उठाए गए मुद्दों की जांच

9. प्राधिकारी नोट करते हैं कि नियमावली में यथा परिभाषित रूप से उसके अर्थ के भीतर घरेलू उद्योग का निर्माण करने वाले घरेलू उत्पादकों ने वर्तमान समीक्षा के संबंध में कोई अनुरोध अथवा इसका विरोध नहीं किया है । घरेलू उद्योग के केवल एक संघटक अर्थात् मै. एच एंड आर जॉनसन ने सार्वजनिक सुनवाई में हिस्सा लिया है और सार्वजनिक सुनवाई के बाद अपने लिखित अनुरोध प्रस्तुत किए हैं । आवेदकों और एच एंड आर जानसन द्वारा उनके अपने-अपने अनुरोधों में उठाए गए मुद्दों की निम्नानुसार जांच की गई है :

10. प्राधिकारी नोट करते हैं कि न तो करार और न ही पाटनरोधी नियमावली में न्यू शिपर समीक्षा जांच के समय निर्धारण में कोई प्रतिबंध लगाया गया है । यद्यपि, निर्णायक समीक्षा जांच में पाटन मार्जिन और भविष्य के लिए न्यू शिपर हेतु शुल्क की दर निर्धारित की जा सकती है । तथापि, उसमें जांच अवधि के दौरान पोतलदानों पर ध्यान नहीं दिया जा सकता है । यद्यपि न्यू शिपर समीक्षा में अनंतिम आकलन के अंतर्गत और बांड के अंतर्गत नियमावली के प्रावधानों के अधीन ऐसी वस्तुओं के पोतलदान का अवसर दिए जाने और समीक्षा की समाप्ति के बाद शुल्क का समायोजन किए जाने की व्यवस्था है । अतः एच एंड आर जानसन का यह तर्क कि समीक्षा की शुरुआत नहीं की जानी चाहिए थी क्योंकि इस मामले में निर्णायक समीक्षा आवश्यक थी, व्यवहार्य नहीं है ।

11. जहां तक समीक्षा के परिणामस्वरूप जांच अवधि और शुल्क के पूर्वव्यापी अनुप्रयोजन का संबंध है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि समीक्षा की शुरुआत मूल जांच में शुल्क लगाए जाने के बाद न्यू शिपर द्वारा किए गए निर्यातों के आधार पर न्यू शिपर के पाटन मार्जिन के निर्धारण हेतु की गई है और ऐसा निर्धारण नियमों के अनुसार है । चूंकि संग्रहित पाटनरोधी शुल्क किसी भी समय पाटन के मार्जिन से अधिक नहीं हो सकता है, इसलिए एक बार पाटन मार्जिन और लागू शुल्क के निर्धारण होने पर आवेदक अनंतिम आकलन के अंतर्गत वस्तुओं की निकासी के लिए बांडों का प्रयोग करने के लिए पात्र हैं अथवा संगत नियमावली के अंतर्गत पाटन मार्जिन के आधिक्य में दिए गए शुल्क की वापसी प्राप्त कर सकते हैं । अतः न्यू शिपर के निर्यात सौदों के आधार पर निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा एक बार निर्धारण होने पर शुल्क के अनुप्रयोग के बारे में उचित प्राधिकारी को निर्णय लेना होता है । अतः जांच अवधि का निर्धारण

समीक्षा की शुरुआत से पहले आवेदक के सभी सौदों को शामिल करते हुए ठीक ढंग से किया गया है ।

12. उपर्युक्त के मदेनजर, पूर्ववर्ती जांच जिसे बंद कर दिया गया था, का पूर्ववर्ती इतिहास इस मामले में कोई प्रासंगिकता नहीं रखता है । तथापि प्राधिकारी नोट करते हैं कि इन्हीं आवेदकों ने दिसंबर, 2004 में न्यू शिपर समीक्षा हेतु एक आवेदन प्रस्तुत किया था और निर्धारित शर्तों की प्रथम दृष्टया पूर्ति किए जाने पर नियम 22 के अंतर्गत दिनांक 18.2.2005 को समीक्षा की शुरुआत की गई थी, जिसकी जांच अवधि अप्रैल, 05-सितंबर, 2005 तक थी । निर्दिष्ट प्राधिकारी की अनुशंसाओं के आधार पर वित्त मंत्रालय ने दिनांक 19.7.2005 को अधिसूचना सं. 68/2005 जारी की थी, जिसमें समीक्षा जांच की अवधि के दौरान न्यू शिपर को मूल पाटनरोधी शुल्क से छूट दी गई थी । आवेदकों पर जांच अवधि की समाप्ति के बाद 40 दिन के भीतर प्रश्नावली के अपने उत्तर प्रस्तुत करने का दायित्व था । तथापि, समय पर आंकड़े प्रस्तुत करने में आवेदकों की विफलता को देखते हुए प्राधिकारी ने दिनांक 12.1.2006 को जांच बंद कर दी थी । आवेदकों ने नियम 22 के अंतर्गत समीक्षा की शुरुआत हेतु मई, 2006 में प्राधिकारी से पुनः संपर्क किया था और प्राधिकारी ने इस अनुरोध पर विचार करने के लिए अनेक अतिरिक्त सूचना की मांग की थी और इस नियम के अंतर्गत समीक्षा हेतु शर्तों को प्रथम दृष्टया पूरा करने के बाद जनवरी-दिसंबर, 2006 की पूर्ववर्ती जांच अवधि के साथ दिनांक 22 मार्च, 2007 को समीक्षा की पुनः शुरुआत की गई थी । आवेदकों ने जांच अवधि में संशोधन का अनुरोध किया था क्योंकि निर्यातों का प्रमुख हिस्सा इस अवधि से पहले निर्यात किया गया था और इस मुद्दे पर विचार करने के बाद प्राधिकारी ने दिनांक 30 अप्रैल, 2007 की अधिसूचना द्वारा जांच अवधि में अक्टूबर, 05-दिसंबर, 06 तक का संशोधन किया था । आवेदकों ने दिनांक 7 मई, 2007 को संशोधित अधिसूचना के अनुसार प्रश्नावली का अपना उत्तर प्रस्तुत किया था जिसमें उपर्युक्त नियमावली के अंतर्गत अलग-अलग पाटन मार्जिन के उनके निर्धारण के लिए संशोधित जांच अवधि के दौरान किए गए सभी निर्यातों को शामिल किया गया था । एच एंड आर जानसन ने तर्क दिया है कि समीक्षा की शुरुआत से पहले मांगी गई सूचना और आवेदकों द्वारा प्रस्तुत सूचना की प्रकृति के बारे में कोई खुलासा नहीं किया गया है । इस संबंध में प्राधिकारी नोट करते हैं कि न तो करार में और न ही नियमावली में सार्वजनिक फोल्डर में किसी जांच की शुरुआत से पहले प्राधिकारी से आवेदकों के साथ किए गए पत्राचार को रखने की प्राधिकारी के लिए कोई अपेक्षा है । पक्षकारों द्वारा अनुरोधों के अगोपनीय अंश उपलब्ध कराने का दायित्व जांच शुरुआत के बाद शुरू होता है । अतः पक्षकार द्वारा दिए गए तर्क स्वीकार्य नहीं हैं ।

13. जहां तक न्यू शिपर समीक्षा की शुरुआत हेतु पूर्व शर्तों और ऐसी समीक्षा की अवधि के मुद्दे का संबंध है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि समीक्षा की शुरुआत नियमों में यथाविनिर्दिष्ट ढंग से आवेदकों के न्यू शिपर के दर्जे के बारे में प्राधिकारी के प्रथम दृष्टया संतुष्ट होने के आधार पर की गई थी और क्योंकि उन्होंने मूल जांच अवधि के दौरान संबद्ध का निर्यात नहीं किया है और उक्त जांच अवधि के दौरान वे संबद्ध वस्तु के किसी अन्य उत्पादक अथवा निर्यातक से संबंधित नहीं थे । इस दर्जे की पुष्टि विस्तृत जांच की विषय वस्तु है और इस पर जांच की शुरुआत से पहले निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता है । जहां तक पूर्व निर्णय की दोहरी शर्तों

का संबंध है, आवेदकों के दावों की अपेक्षित जांच शुरुआत से पहले प्राधिकारी द्वारा की गई थी, जैसा कि इस तथ्य से स्पष्ट है कि समीक्षा की शुरुआत से पहले दो अलग-अलग स्तरों पर आवेदकों से काफी अतिरिक्त सूचना मंगाई गई थी। प्राधिकारी नोट करते हैं कि आवेदकों ने प्रथम दृष्टया यह सिद्ध किया था कि वे ऐसे किसी निर्यातक से संबंधित नहीं थे, जिसने मूल जांच के दौरान भारत को संबद्ध वस्तु का निर्यात किया था और इसलिए वे अलग-अलग शुल्क दरों अथवा अवशिष्ट दरों के जरिए पाटनरोधी शुल्क के अधीन नहीं थे। आवेदकों ने प्रथम दृष्टया यह भी सिद्ध किया कि वे भारत में संबद्ध वस्तु के नए उत्पादक और निर्यातक थे और शुल्क की वर्तमान स्थिति के दौरान अस्तित्व में आए थे और इसलिए उन्होंने स्वयं मूल जांच अवधि के दौरान संबद्ध वस्तु का निर्यात नहीं किया था। उपर्युक्त के मद्देनजर एचआरजे के यह तर्क कि जांच की शुरुआत पूर्व निर्णय की शर्तों की पर्याप्त जांच के बिना की गई थी, वैध नहीं है।

14. जहां तक, जैसा कि एचआरजे द्वारा तर्क दिया गया है, समीक्षा की आवधिक प्रकृति का संबंध है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि नियमावली में आवधिक रूप से जैसे तिमाही व छमाही अथवा वार्षिक रूप से किसी समीक्षा को न तो विनिर्दिष्ट किया गया है और न ही उसकी परिकल्पना की गई है, जैसी कि एच एंड आर जानसन द्वारा व्याख्या की गई है। इस प्रकार की समीक्षा की शुरुआत किसी शिपर द्वारा की जाती है, जो निर्धारित शर्तों को पूरा करता है। माननीय सेस्टेट ने भी इस पक्षकार द्वारा दायर की गई अपील में एचआर जानसन (इंडिया) लि. बनाम वित्त मंत्रालय एवं अन्य के मामले में दिनांक 27 अगस्त, 2007 के अंतिम आदेश सं. 8/07-एडी द्वारा इस मुद्दे का समाधान किया है अतः इस संबंध में इस पक्षकार के तर्क वैध नहीं हैं।

15. जहां तक एच एंड आर जानसन के इस तर्क का संबंध है कि न्यू शिपर हेतु पाटन मार्जिन का निर्धारण मूल जांच में निर्धारित सामान्य मूल्य के संदर्भ में किया जाना चाहिए, प्राधिकारी नोट करते हैं कि इस मुद्दे का समाधान भी एचआरजे की इसी अपील में माननीय सेस्टेट द्वारा किया गया है और इसलिए इस संबंध में इस पक्षकार के तर्क वैध नहीं हैं। एचआरजे ने भावी जांच अवधि में न्यू शिपर द्वारा कीमत निर्धारण के व्यवहार में फेरबदल के मद्दे को भी उठाया है। तथापि, इस मामले में यह मुद्दा प्रासंगिक नहीं है क्योंकि इस मामले में जांच अवधि पूर्वव्यापी अर्थात् जांच शुरुआत की तारीख से पहले की है।

16. एच एंड आर जानसन ने आगे यह तर्क दिया है कि उन पर निर्यातकों की टिप्पणियों सहित सत्यापन रिपोर्टों को सार्वजनिक फाइल में रखना चाहिए। इस संबंध में प्राधिकारी नोट करते हैं कि करार के अनुच्छेद 6.7 में निम्नानुसार व्यवस्था है :

"प्रदत्त सूचना का सत्यापन करने अथवा और ब्यौरे प्राप्त करने के लिए प्राधिकारी जैसी की अपेक्षा हो, अन्य सदस्यों के क्षेत्र में जांच कर सकते हैं, बशर्ते कि वे संबंधित फर्म की सहमति प्राप्त करें और जांचाधीन सदस्य की सरकार के प्रतिनिधि को अधिसूचित करें तथा वह सदस्य इस जांच पर आपत्ति नहीं जताए। अनुबंध -1 में निर्धारित प्रक्रिया अन्य सदस्यों के प्रदेश में जांच किए जाने पर लागू होगी। गोपनीय सूचना के

संरक्षण संबंधी अपेक्षा के अधीन प्राधिकारी उन फर्मों को ऐसी किसी जांच के परिणामों को उपलब्ध कराएंगे अथवा पैराग्राफ-9 के अनुपालन में उसके प्रकटन को उपलब्ध कराएंगे जिन्हें वे संबंधित मानते हैं और आवेदकों को ऐसे परिणामों को उपलब्ध करा सकते हैं।"

नियमावली के तदनुसारी नियम 9 में निम्नानुसार व्यवस्था है :

"निर्दिष्ट प्राधिकारी यदि किसी मामले की परिस्थितियों में ऐसी आवश्यकता हो तो अन्य देशों के क्षेत्रों में जांच कर सकते हैं।

बशर्ते कि निर्दिष्ट प्राधिकारी संबंधित व्यक्ति की सहमति प्राप्त करें और संबंधित सरकार के प्रतिनिधियों को अधिसूचित करें तथा संबंधित सरकार ऐसी जांच पर कोई आपत्ति न जताए।"

17. उपर्युक्त उपबंध में यह प्रदर्शित है कि अतिरिक्त सूचना एकत्र करना और किसी पक्षकार द्वारा प्रस्तुत आंकड़ों का सत्यापन निर्यातक देश के क्षेत्र में ऐसी जांच के प्रयोजनार्थ है। उपर्युक्त उपबंध में संबंधित निर्यातक के मौके पर जांच/सत्यापन के परिणामों का खुलासा करने के प्राधिकारी के दायित्व की व्यवस्था है जो वे या तो पृथक रिपोर्ट अथवा सामान्य प्रकटन विवरण के जरिए कर सकते हैं। इसी के साथ करार में यह व्यवस्था है कि प्राधिकारी अन्य पक्षकारों को भी परिणाम उपलब्ध करा सकते हैं। इन उपबंधों के अनुपालन में प्राधिकारी ने सभी हितबद्ध पक्षकारों को जारी किए गए प्रकटन विवरण में काफी विस्तृत रूप से सत्यापन के परिणामों का खुलासा किया है। यद्यपि नियमावली में अन्य पक्षकारों की मौके पर जांच के परिणामों के ऐसे किसी प्रकटन की व्यवस्था नहीं है। न तो करार में और न ही नियमावली में प्राधिकारी के लिए जैसा कि उपर्युक्त पक्षकार द्वारा तर्क दिया गया है, सार्वजनिक फाइल में सत्यापन रिपोर्टों अथवा सत्यापन के दौरान एकत्रित सूचना/दस्तावेजों को रखने की अपेक्षा है। अतः इस संबंध में अपीलकर्ता के तर्क स्वीकार्य नहीं हैं।

18. इस हितबद्ध पक्षकार द्वारा प्रकटन के बाद के उसके अनुरोधों समेत अनुरोधों में उठाए गए अन्य मुद्दे आवेदकों की स्थिति और आंकड़ों की गुणवत्ता तथा प्राधिकारी के समक्ष उनके द्वारा प्रस्तुत की गई अन्य सूचना के संबंध में मामले के वास्तविक पहलुओं से संबंधित है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि ये मामले वास्तविक जांच के मामले हैं और इन पर संगत खंडों में विचार किया गया है।

घ. न्यू शिपर के दावों की जांच

19. इस न्यू शिपर हेतु यह आवेदन मै. फोशान चैन चेंग जिन यी सेरामिक्स कं. लि(जिन यी) जो विट्रीफाइट टाइलों के उत्पादक हैं, ने एक चीनी निर्यातक, चीन से मै. फोशान जैशन सेरामिक मेटेरियल कं. लि. और मै. एबल एश (एम) एसडीएन बीडीएच, मलेशिया के साथ किया है। उत्पादक ने यह अनुरोध किया है कि वे पॉलिश की गई विट्रीफाइट टाइलों के

उत्पादक हैं, जिनके लिए टाइल बॉडी की खरीद टाइल बॉडी के उनके सहयोगी विनिर्माता मै. जिनपिन सेरामिक्स कं. लि. समेत अनेक उत्पादकों से की जाती है। अतः दोनों कंपनियों के विवरणों तथा उनके बाजार अर्थव्यवस्था संबंधी दर्जे की आवेदकों के सामान्य मूल्य के निर्धारण के प्रयोजनार्थ जांच की गई है। आवेदकों द्वारा प्रस्तुत सूचना के आधार पर उपर्युक्त पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत सूचना का संभव सीमा तक सत्यापन किया गया था।

20. अलग-अलग पक्षकारों के विवरण की जांच से यह संकेत मिलता है कि मै. फोशान चैन चेंग जिन यी सेरामिक्स कं. लि.(जिन यी) एक पालिशिंग इकाई है जो प्रति वर्ष *** वर्ग मीटर की अनुमानित क्षमता के साथ केवल विट्रीफाइड टाइलों का उत्पादन करती है। कंपनी केवल 3 किस्म की टाइलें अर्थात् सोल्यूबल साल्ट टाइल्स का 3 आकारों में निर्माण करती है। संयंत्र, मशीनरी और संयंत्र में लगे सेड अपेक्षाकृत नए हैं। इससे यह पता चला कि यह संयंत्र 2001 में शुरूआती रूप से फोशान सिटी में एक अलग स्थान पर स्थापित किया गया था और स्थानीय सरकार द्वारा क्षेत्र के पुनः विकास के कारण कंपनी वर्तमान स्थान पर स्थानांतरित हुई थी, जिसके लिए भूमि ग्रामीण समुदाय से पट्टे पर ली गई है। यह कंपनी मै. फोशान जिनपिन सेरामिक्स कं. लि.की एक संबद्ध कंपनी है जो टाइल बाडी का उत्पादन करती है। जिन यी संबद्ध वस्तुओं के उत्पादन हेतु जिनपिन और अन्य असंबद्ध उत्पादकों से टाइल बाडी की खरीद करती है।

21. चीनी निर्यातक मै.फोशान जायसन सेरामिक मेटेरियल कंपनी लि. की स्थापना ***% और ***% की भागीदारी के साथ 2 शेयरधारकों के बीच एक निजी लिमिटेड व्यापारिक कंपनी के रूप में वर्ष 2004 में की गई थी और कंपनी उसी वर्ष प्रचालन में आयी थी।

22. आवेदन के तीसरे पक्षकार मै. एवल एश (एम) एसडीएन बीडीएच, मलेशिया में एक व्यापारिक कंपनी है और संबद्ध वस्तु का उत्पादक नहीं है। यह कंपनी चीन में उत्पादक अथवा निर्यातक से संबंधित भी नहीं है। यह केवल चीन से आवेदक निर्यातक से संबद्ध वस्तु के एक मध्यवर्ती व्यापारी के रूप में कार्य करती है।

ड आवेदकों के बाजार अर्थव्यवस्था संबंधी दावों की जांच

23. लेखा परीक्षक और कंपनी के निदेशक की रिपोर्ट तथा प्राइम सर्टीफाइड/एकाउंटेंट्स के प्रमाणपत्र के अनुसार जिन यी वर्ष 2001 में स्थापित की गई थी और इसने मई, 2001 में निर्माण शुरू किया था। यह कंपनी मै. नन्हाई हेंगफा सेरामिक फैक्ट्री (तब से मै. फोशान जिन पी सेरामिक कंपनी लि. के रूप में पुनर्गठित) और मै. नन्हाई रुइनान डेकोरेटिव टाइल फैक्ट्री (जिसे अब मै. फोशान रुइनान सेरामिक कं. लि. के रूप में जाना जाता है) के शेयरधारकों द्वारा संयुक्त रूप से *** आरएमबी (***%, ***) के पूंजीगत अंशदान के साथ वर्ष 2001 में स्थापित की गई थी।

24. ऊपर नामित इन दो कंपनियों के इतिहास की भी जांच की गई थी। यह पता चला था कि मै. नन्हाई हेंगफा सेरामिक फैक्ट्री और नन्हाई रुइनान डेकोरेटिव टाइल फैक्ट्री के नाम पर

दो सेरामिक टाइल बॉडी विनिर्माण कारखानों की स्थापना गुआंगडोंग नन्हाई लूनान सेरामिक्स कार्पोरेशन ग्रुप तथा फोशान नन्झुआंग लुओनान टाउन इकोनोमिक ज्वाइंट वेंचर के बीच एक संयुक्त उद्यम के रूप में क्रमशः ***% और ***% के निवेश के साथ वर्ष 1992 में नन्झुआंग विकास क्षेत्र में की गई थी। इन कारखानों ने 2001 तक राज्य के स्वामित्व वाले उद्यम के रूप में कार्य किया और सेरामिक टाइल बॉडियों (न कि विट्रीफाइट टाइल) का उत्पादन किया था। वर्ष 2001 में गुआंगडोंग नन्हाई लूनान सेरामिक्स कार्पोरेशन ग्रुप ने इन दो कारखानों के नियंत्रक पक्षकार के रूप में इन दोनों फैक्ट्रियों को पट्टे/किराया खरीद आधार पर देने के लिए एक सार्वजनिक सूचना जारी की थी। इस विनिवेश सूचना के परिणामस्वरूप नन्हाई हेंगफा सेरामिक फैक्ट्री को 19 साल की पूंजीगत चार्टर संविदा (हायर परचेज करार) के अंतर्गत 10 व्यक्तिगत निवेशकों (सह-भागीदार) के समूह द्वारा अधिग्रहित किया गया था। इसी प्रकार नन्हाई रूइनान डेकोरेशन टाइल फैक्ट्री को केपिटल एक्सटेंडेड परचेज संविदा (हायर परचेज करार) के अंतर्गत एक व्यक्तिगत निवेशक श्री चैनयू वेई द्वारा अधिग्रहित किया गया था।

25. हेंगफा सेरामिक कारखाने की हायर परचेज संविदा की शर्तों के अनुसार इस इकाई को मूल मालिकों को वार्षिक नकद भुगतान के साथ दीर्घावधिक हायर परचेज के आधार पर नए प्रबंधन को पट्टे पर दिया गया था। हायर परचेज और परिसंपत्तियों के मूल्य निर्धारण की पद्धति की जांच भी की गई थी। यह पाया गया था कि हायर परचेज करारों में राज्य द्वारा सार्वजनिक सूचना के जरिए शामिल हुआ जाता था। पट्टा/हायर परचेज करार से करार पर हस्ताक्षर किए जाने के समय *** मिलियन आरएमबी की अचल परिसंपत्तियों और *** मिलियन आरएमबी की वर्तमान परिसंपत्तियों का पता चला था। कंपनी ने हायर परचेज के समय परिसंपत्तियों की मूल्य निर्धारण रिपोर्ट प्रस्तुत की थी। हायर परचेजर को वर्ष 2020 तक *** की अलग-अलग किस्तों में राशि का भुगतान करना अपेक्षित था।

26. जहां तक जिन यी का संबंध है, यह एक नई पालिशिंग इकाई है, जिसकी स्थापना 2001 में हेंगफा और रूइनान के निवेशकों द्वारा जिन यी की अचल परिसंपत्तियों में *** मिलियन आरएमबी के शुरुआती निवेश के साथ उनकी बहियों और रिकार्डों के अनुसार की गई थी। कंपनी ने परिसंपत्तियों के अधिग्रहण और उत्पादन के वित्तपोषण के लिए कोई बैंक ऋण अथवा बाहर से कोई अन्य वित्तपोषण नहीं लिया है। कंपनी के शेयरधारकों ने कंपनी के लिए व्यक्तिगत ऋणों के रूप में अपने व्यक्तिगत वित्त का निवेश किया है। नई पालिशिंग इकाई की स्थापना हेतु संयंत्र और मशीनरी की खरीद 2001 में की गई थी और संयंत्र की स्थापना फोशान सिटी में की गई थी जिसने वर्ष 2001 में उत्पादन शुरू कर दिया था। तथापि, उस क्षेत्र जिस पर जहां फोशान सिटी में मूल रूप से संयंत्र स्थापित किया गया था, के पुनः विकास के कारण वर्ष 2004 में यह संयंत्र वर्तमान स्थान में स्थानांतरित किया गया था। नई इकाई के लिए भूमि पुनः विकास के लिए सरकार द्वारा अधिग्रहित पुरानी भूमि के बदले में गांवों से प्राप्त की गई थी। वर्तमान भूमि लोनान गांव से पट्टे पर ली गई है और कंपनी सरकार को भूमि के उपयोग के कर का भुगतान करती है।

27. हायर परचेज करार के बाद हेंगफा उत्पादन इकाई में कतिपय बदलाव हुए हैं। इकाई की पंजीकरण संबंधी सूचना में दिनांक 12 जुलाई, 2007 के प्रमाण पत्र द्वारा 27 जुलाई,

2004 से बदलाव किया गया है। इस प्रमाण पत्र के अनुसार इस इकाई का नाम नन्हाई हेंगफा सेरामिक फैक्ट्री से बदलकर फोशान जिनपिन सेरामिक कं. लि. किया गया था। अतः दीर्घावधिक पट्टा-खरीद आधार पर नई निजी स्वामित्व वाली कंपनी द्वारा परिसंपत्तियों का अधिग्रहण किया गया है और यह कंपनी एक निजी स्वामित्व वाले उद्यम के रूप में चलाई जा रही है। यह इकाई एक टायल बॉडी विनिर्माण इकाई थी और इसे वर्ष 2004 में एक विट्रीफाइड टाइल इकाई के रूप में परिवर्तित किया गया है। कंपनी ने दिनांक 12 जुलाई, 2007 को कंपनी की पंजीकरण सूचना में बदलाव का प्रमाण पत्र और मार्च, 2005 के कंपनी संबंधी संस्था के विधान प्रस्तुत किए थे। 2005 के एओए से 5 शेयरधारकों के अलग-अलग पूंजीगत अंशदान का पता चलता है। कंपनी ने स्पष्ट किया है कि यद्यपि मूल रूप से हेंगफा और रुइनान में 10 शेयरधारक थे, तथापि 5 शेयरधारक मई, 2004 में इससे बाहर हो गए और इस समय ऊपर संदर्भित एओए में यथा रिकार्ड किए गए केवल 5 शेयरधारक हैं। दिनांक 30-5-2004 के शेयर अंतरण दस्तावेज की एक प्रति प्रस्तुत की गई थी।

28. अन्य इकाई अर्थात् मै. नन्हाई रुइनान डेकोरेटिव टाइल्स फैक्ट्री एक सेरामिक टाइल बॉडी विनिर्माण इकाई के रूप में कार्य कर रही है और इसे अब एक व्यक्तिगत निवेशक जिसने विस्तारित खरीद संविदा आधार पर इकाई का अधिग्रहण किया था, के नियंत्रण के अधीन मै. फोशान रुइनान सेरामिक कं. लि. के रूप में जाना जाता है।

29. आवेदक उत्पादक कंपनी मै. जिन यी के पास संबद्ध वस्तुओं के निर्यात का लाइसेंस नहीं था और इसलिए इसकी बिक्रियां केवल घरेलू बाजार में थीं। भारत को निर्यात जांच अवधि के दौरान केवल मै. फोशान जायसन ट्रेडिंग कंपनी के जरिए किए गए हैं।

30. जैसा कि ऊपर रिकार्ड किया गया है, हेंगफा की मूल उत्पादन इकाई केवल एक सेरामिक टाइल बाडी उत्पादन इकाई थी और उसके पास 2004 तक विट्रीफाइड टाइलों के उत्पादन हेतु सुविधाएं नहीं थी। नए मालिकों ने विट्रीफाइड टाइल्स बाडी के उत्पादन के लिए उत्पादन श्रृंखला में काफी संशोधन किए हैं। कंपनी ने प्राइम सर्टीफाइड पब्लिक एकाउंटेंट द्वारा जारी दिनांक 31 अक्टूबर, 2006 और 12 मार्च, 2007 के मूल प्रमाण पत्र भी प्रस्तुत किए हैं जिनमें यह प्रमाणित किया गया है कि फोशान जिनपिन सेरामिक्स (जिसे पहले नन्हाई हेंगफा सेरामिक्स फैक्ट्री के रूप में जाना जाता था) वर्ष 1992 से 2003 तक केवल सेरामिक टाइलों का उत्पादन कर रही थी। विट्रीफाइड/पोर्सलीन टाइल बॉडी का उत्पादन 2004 में शुरू किया गया था। कंपनी विभिन्न आकारों, रंगों और डिजाइनों (प्रिंट) में विट्रीफाइड टाइल बॉडियों का उत्पादन करती है।

31. जहां तक जिनपिन के साथ जिन यी के रिश्तों का संबंध है, यह नोटिस किया गया है कि ये दोनों कंपनियां निवेशकों के समान समूह से संबंधित हैं।

32. जिन यी के खरीद संबंधी रिकार्डों से पता चलता है कि जांच अवधि के दौरान कंपनी ने जिनपिन और 4 अन्य उत्पादकों से भारी मात्रा में टाइल बाडियों की खरीद की है। कीमत तुलना से पता चलता है कि जिनपिन से खरीदी गई टाइल बॉडी की कीमत अन्य उत्पादकों

की कीमत से *** से ***% तक कम थी । अतः जिनपिन से जिन यी की उत्पादन लागत और कीमत से सही बाजार कीमत प्रदर्शित नहीं होती है । तथापि, आवेदक उत्पादक ने तर्क दिया है कि जिनपिन से अन्य असंबद्ध पक्षकारों को बिक्री कीमत जो काफी अधिक है, पर तुलना हेतु विचार किया जाना चाहिए । जिनपिन द्वारा की गई बिक्रियों के उनके विवरण के अनुसार लगभग *** वर्ग मीटर टाइल बॉडियों की बिक्री एक औसत कीमत पर अन्य असंबद्ध पक्षकारों को की गई थी, जो उसके संबंधित पक्षकार जिन यी को प्रभारित कीमत से थोड़ी अधिक है । यह भी तर्क दिया गया है कि अन्य असंबद्ध पक्षकारों से जिन यी की खरीद कम मात्राओं में है और विशिष्ट उपभोक्ता आदेशों के अनुसार अलग-अलग विनिर्देशनों में है और इसलिए ये कीमतें उसके संबंधित टाइल बाड़ी के निर्माता से खरीदी गई सामान्य श्रेणी की टाइलों की तुलना में अधिक है । तथापि, अन्य स्रोतों से खरीदी गई टाइल बॉडी के विनिर्देशन में अंतर के ब्यौरे सत्यापन के दौरान उपलब्ध नहीं कराए जा सके थे, अतः इस दावे को पूर्णतः सही नहीं साबित किया गया है । तदनुसार अन्य असंबद्ध उत्पादकों से खरीदी गई टाइल बॉडी की कीमतों को जिन यी द्वारा विनिर्मित विट्रीफाइड टाइलों की उत्पादन लागत के निर्धारण हेतु अपनाया गया है ।

33. प्रबंधन नियंत्रण और टाइल बॉडी तथा पालिशिंग इकाइयों के बीच संबंध की जांच से पता चलता है कि टाइल बॉडी विनिर्माण इकाई को एक दीर्घावधिक हायर परचेज संविदा के आधार पर सरकार से हायर परचेज किया गया है और इसका प्रबंधन नए हायर परचेजर्स के हाथ में है और स्थानीय सरकार अथवा पूर्ववर्ती संयंत्र के मूल मालिक दैनिक प्रबंधन और कंपनी के प्रचालन में शामिल नहीं हैं । टाइल बॉडी इकाई की पट्टा संबंधी प्रक्रियाएं और पट्टा खरीद का कीमत निर्धारण सार्वजनिक सूचना के जरिए और शामिल पक्षकारों के बीच वार्ताओं के जरिए किया गया था । तथापि, टाइल पालिशिंग इकाई निजी व्यक्तियों द्वारा स्थापित एक नई सत्ता है और वे निदेशक बोर्ड के जरिए कंपनी के प्रबंधन का नियंत्रण करते हैं ।

34. निर्यातक मै. फोशान जायसन सेरामिक मेटेरियल कं. लि. की स्थापना वर्ष 2004 में ***% और ***% की भागीदारी के साथ 2 शेयरधारकों के बीच एक निजी लिमिटेड व्यापारिक कंपनी के रूप में की गई थी और कंपनी ने उस वर्ष प्रचालन शुरू कर दिया था । यह मूल रूप से एक परिवार के स्वामित्व वाला व्यापार है और एक व्यापारिक कंपनी के रूप में यह विभिन्न उत्पादों (विट्रीफाइड टाइलों समेत) के संबंध में कार्य करता है और भारत समेत अनेक देशों को वस्तुओं का निर्यात करता है । उनके रिकार्डों के अनुसार कंपनी के मालिकों के पास इस कंपनी के अलावा कोई अन्य व्यवसाय नहीं है और भारत के साथ टाइलों का व्यापार एक नया उद्यम है ।

35. आवेदक कंपनियों अर्थात् मै. जिन यी, मै. जिनपिन और मै. जायसन सेरामिक्स के संबंधों के मुद्दे की भी जांच की गई थी क्योंकि यह मुद्दा घरेलू उद्योग द्वारा उनके अनुरोधों में उठाया गया था । संभव सीमा तक सत्यापित रिकार्डों के अनुसार इन कंपनियों के बीच कोई संबंध सिद्ध नहीं हो पाया था । कंपनी ने स्पष्ट किया था कि हेंगफा सेरामिक फैक्ट्री जो काफी समय से राज्य के स्वामित्व के अधीन थी, पहले एक बड़ा ब्रांड थी और यद्यपि आज यह सत्ता मौजूद नहीं है, तथापि इसका बड़ा ब्रांड रहना जारी है । अतः सभी व्यापारिक कंपनियां अपने

वैब विज्ञापनों के जरिए स्वयं को इससे संबंधित बताती हैं। तथापि, इससे इनका संबंध सिद्ध नहीं होता है, जैसा कि घरेलू उद्योग द्वारा तर्क दिया गया है।

36. टाइल बॉडी के अलावा आवेदक उत्पादक संबद्ध वस्तुओं के उत्पादन हेतु प्रमुख निविष्टियों के रूप में बिजली और पानी का उपयोग करता है। इन निविष्टियों की खरीद की भी जांच की गई है। बिजली राज्य के स्वामित्व वाली बिजली आपूर्ति कंपनी से खरीदी जा रही है। यह देखा गया था कि फोशान जिन यी सेरामिक्स राज्य के स्वामित्व वाली कंपनी में, फोशान इलेक्ट्रिक ब्यूरो से बिजली ले रही है, किसी संभव अधिमानी व्यवहार, प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष का कोई साक्ष्य नहीं मिला था। सत्यापन के दौरान यह देखा गया था कि आपूर्तिकर्ता द्वारा प्रभारित कीमत भिन्न समयावधि जैसे पीक, मिड पीक और गैर पीक घंटों में अलग-अलग है। पीक और मिड पीक घंटों के लिए प्रति इकाई कीमत गैर पीक घंटों से अधिक है। न्यूनतम मांग प्रभार भी *** आरएमबी प्रति यूनिट की काफी उच्च दर पर 2500 इकाइयों के लिए प्रभारित किए गए हैं। संयंत्र द्वारा लगभग *** आरएमबी प्रति यूनिट की बिजली की औसत कीमत का भुगतान किया गया है। ऐसा प्रतीत नहीं होता था कि बिजली की कीमतों में काफी विकृतियां हों।

37. उत्पादक कंपनी प्राथमिक रूप से घरेलू बाजार में संबद्ध वस्तु की बिक्री करती रही है और बाजार मांग के आधार पर उत्पादन तथा बिक्रियों के संबंध में मुक्त रूप से निर्णय लेती है तथा उनके रिकार्डों से इस संबंध में कोई प्रतिकूल बात सामने नहीं आयी है। न्यू शिपर के दावे की जांच के आधार पर यह पता चला था कि घरेलू बाजार में भारी मात्रा में संबद्ध वस्तु की बिक्रियां हुई थीं और बिक्री कीमत/मात्राओं के निर्धारण के संबंध में राज्य के शामिल होने का कोई साक्ष्य नहीं पाया गया था। यह भी देखा गया था कि घरेलू बाजार में संबद्ध वस्तु की बिक्रियां अलग-अलग उपभोक्ताओं को अलग-अलग कीमत पर की गई हैं परंतु कोई व्यापक अंतर नहीं पाया गया था। घरेलू अथवा निर्यात बिक्रियों में उपभोक्ता दर उपभोक्ता अंतर है जो बाजार में मांग और आपूर्ति की स्थिति पर निर्भर करता है।

38. श्रमिकों को रखने के संबंध में कंपनी ने दावा किया था कि रोजगार संबंधी सभी निर्णय कंपनी द्वारा स्वयं लिए जाते थे। कर्मचारियों को काम पर रखने की उसकी पद्धति के संबंध में कंपनी को पूर्ण स्वतंत्रता है और उन्हें काफी अल्पावधिक नोटिस पर काम से हटाया जा सकता है। उन्होंने यह दावा किया था कि चीन की सरकार आवास, चिकित्सीय सेवा आदि जैसे कोई लाभ नहीं देती है।

39. कंपनी को चीन के सामान्यतः स्वीकृत लेखांकन सिद्धांतों के अनुसार उसके लेखाओं का रखरखाव करते हुए पाया गया था। कंपनी लाभ और हानि का मासिक विवरण रखती है जिसके लिए कर प्राधिकरण को वेट दिए जाने के साथ लाभ एवं हानि विवरण भी प्रस्तुत करना अपेक्षित है। कंपनी के लेखों की लेखा परीक्षकों द्वारा लेखा परीक्षा की गई थी और कंपनी द्वारा अपनाई जा रही लेखांकन की प्रक्रियाओं के संबंध में लेखा परीक्षक की रिपोर्ट में कोई प्रतिकूल टिप्पणियां नहीं पायी गयी थी।

40. जहां तक दिवालियापन और संपत्ति कानूनों के लागू होने का संबंध है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि चीन में ऐसे कानून मौजूद हैं और चीन के कंपनी कानूनों के अंतर्गत कार्यरत सभी उद्यमों पर ये लागू हैं। यह कंपनी संपत्ति के अधिग्रहण और उक्त नियमों के अंतर्गत उनके उपयोग के लिए मुक्त हैं। कंपनी ने दावा किया था कि दिवालियापन संबंधी कानून किसी फर्म पर तब लागू होते हैं, जब कंपनी दिवालिया हो जाती है और बकायों के निपटान के संबंध में ब्यौरे दिवालियापन कानून के अंतर्गत निर्मित कानून द्वारा अभिशासित किए जाते हैं।

41. जहां तक विनिमय दर के मुद्दे का संबंध है, यह एक बृहद आर्थिक मुद्दा है और कंपनी के बाजार अर्थव्यवस्था के दर्जे संबंधी निर्णय केवल इस मुद्दे के आधार पर नहीं लिए जा सकते हैं। कंपनी की निर्यात आय को सौदे की तारीख को प्रचलित विनिमय दर के अनुसार चीन की मुद्रा में परिवर्तित किया जाता था।

42. अपने प्रकटन के बाद के अनुरोधों में एच एंड आर जानसन ने तर्क दिया है कि पालिशिंग इकाई होने के नाते जिनयी को संबद्ध वस्तु का उत्पादक नहीं माना जा सकता है क्योंकि पालिशिंग कार्यकलाप विनिर्माण कार्यकलाप नहीं है। टाइल बॉडी विनिर्माता अर्थात् मै. जिनपिन के बाजार अर्थव्यवस्था संबंधी दर्जे की प्राधिकारी द्वारा जांच की जानी चाहिए। इस संबंध में प्राधिकारी नोट करते हैं कि ये दोनों कंपनियां संबंधित हैं और इनका स्वामित्व शेयरधारकों के समान समूह के पास है। यद्यपि, टाइल बॉडी निर्माण इकाई अब भी दीर्घावधिक हायर परचेज करार के अधीन है। एक यूनिट द्वारा विनिर्मित टाइल बॉडी निर्मित उत्पाद अर्थात् विट्रीफाइड टाइलों के उत्पादन हेतु दूसरी इकाई में पॉलिश की जा रही हैं। दोनों कंपनियों के बाजार अर्थव्यवस्था संबंधी दर्जे की पर्याप्त रूप से जांच की गई है, जैसा कि पूर्वोक्त पैराग्राफों में रिकार्ड किया गया है। अतः पक्षकार के तर्क वैध नहीं हैं।

43. उपर्युक्त जांच से यह पता चलता है कि पूर्ववर्ती बाजार अर्थव्यवस्था प्रणाली से कोई खास विकृतियां नहीं लाई गई हैं और आवेदक उत्पादक तथा उसकी सहयोगी कंपनी, उनके वाणिज्यिक कार्यकलापों में राज्य के किसी खास हस्तक्षेप के बिना बाजार अर्थव्यवस्था संबंधी सिद्धांतों के अंतर्गत प्रचालन कर रही हैं। उपर्युक्त के मद्देनजर सामान्य मूल्य का निर्धारण पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 1 से 6 के अनुसार किया गया है।

च. सामान्य मूल्य का निर्धारण

44. आवेदक उत्पादक फोशान जिन यी सेरामिक्स की कच्ची सामग्री की खरीद वित्तीय लेखों और उत्पादन लागत का सत्यापन उनकी लेखा पुस्तकों से किया गया था। आवेदक की मूल कच्ची सामग्री टाइल बॉडी है, जिसे उनकी सहयोगी कंपनी जिनपिन (संबंधित कंपनी) और अन्य उत्पादकों से खरीदा जाता है। कंपनी ने टाइल बॉडी की अपनी जरूरत का ***% अपनी संबंधित कंपनी, मै. फोशान जिनपिन सेरामिक्स कंपनी लि. से और शेष ***% घरेलू बाजार में असंबंधित आपूर्तिकर्ताओं से प्राप्त किया था। जैसा कि पहले रिकार्ड किया गया है, जांच अवधि के दौरान संबंधित आपूर्तिकर्ता से औसत खरीद कीमत असंबंधित आपूर्तिकर्ताओं से औसत खरीद कीमत की तुलना में ***% से ***% तक कम थी। संबंधित कंपनी मै. फोशान

जिनपिन सेरामिक्स और अन्य से खरीदी गई टाइल बॉडी की कीमतों में भारी अंतर को देखते हुए अंतरण कीमत से यह प्रतीत होता है कि संबंध के कारण अंतरण कीमत में विकृति आयी थी, अतः प्राधिकारी आवेदक की विट्रीफाइड टाइल की लागत के निर्धारण के लिए असंबंधित आपूर्तिकर्ताओं से खरीदी गई टाइल बॉडी की कीमत को स्वीकार करने का प्रस्ताव करते हैं ।

45. आवेदक निर्यातक ने प्रकटन के बाद के अपने अनुरोध में तर्क दिया है कि कीमतों में भारी अंतर स्वयं ही यह सिद्ध करता है कि भिन्न-भिन्न स्रोतों से प्राप्त किए गए उत्पाद के दो प्रकार एक जैसे नहीं हैं । यह तर्क दिया गया है कि अन्यथा ऐसा कोई कारण नहीं है कि किसलिए उत्पादक को बाजार से ऐसी उच्च कीमतों पर अपनी केवल ***% की जरूरत को प्राप्त करना चाहिए था । यह भी तर्क दिया गया है कि उत्पाद के ये दोनों प्रकार मोटाई सहित अपने सहयोगी उत्पाद मापदंडों के अनुसार काफी अलग-अलग हैं । तथापि, प्राधिकारी नोट करते हैं कि सत्यापन के बाद के उनके अनुरोधों में निर्यातक द्वारा दावा किए गए उत्पाद संबंधी मापदंडों में अंतरों को सत्यापन की प्रक्रिया के दौरान दर्शाया गया था । अतः इस स्तर पर इस तर्क को स्वीकार करना संभव नहीं है । तदनुसार विट्रीफाइड टाइलों की उत्पादन लागत के निर्धारण के प्रयोजनार्थ टाइल बॉडी की लागत का निर्धारण अन्य स्रोतों से खरीदी गई टाइल बॉडी की कीमत के आधार पर किया गया है ।

46. कंपनी के तुलन पत्र की जांच से यह संकेत मिला था कि अन्य-देय लेखाओं के अंतर्गत काफी राशि (लगभग *** मिलियन आरएमबी) देयताओं की ओर रखी गई थी । यह राशि कंपनी के 5 शेयरधारकों से उधार ली गई पूंजी में से देय थी । अतः उत्पादन लागत की गणना के प्रयोजनार्थ एक मानक ब्याज राशि जिसकी गणना जांच अवधि के दौरान प्रति वर्ष लगभग ***% की प्रचलित बाजार ब्याज दर के आधार पर की गई है, को उत्पादन लागत में जोड़ा गया है ।

47. ग्रामीण समुदाय से पट्टे पर भूमि लेने कारण उत्पादन इकाई को हुए लाभ को उपलब्ध तथ्यों के आधार पर निकाली गई किराए की राशि के साथ लागत को प्रभारित करके निष्क्रिय किया गया है ।

48. लागत के इन कुछेक तथ्यों को छोड़कर उत्पादन लागत और बिक्रियों में विकृति के किसी अन्य तथ्य को नोटिस नहीं किया गया है । अतः इन समायोजनों के अधीन उत्पादन की उत्पादन लागत और बिक्रियों को स्वीकार किया गया है क्योंकि किसी अन्य गैर अर्थव्यवस्था कारक के कारण उत्पादन लागत और बिक्रियों में लागत संबंधी कोई अन्य विकृति नहीं पायी गयी थी । तदनुसार उत्पादन जमा बिक्री लागत तथा सामान्य प्रशासनिक खर्चों की गणना *** आरएमबी प्रति वर्ग मीटर के रूप में की गई है । इस प्रकार निर्धारित उत्पादन लागत की तुलना व्यापार की सामान्य प्रक्रिया परीक्षण हेतु घरेलू बिक्रियों के साथ की गई है ।

च.1 घरेलू बिक्रियां

49. जांच अवधि के दौरान उत्पादक ने *** सौदों की तुलना में घरेलू बाजार में सॉल्यूबल साल्ट किस्म की टाइलों के *** वर्ग मीटर की बिक्री की है जिसमें से केवल दो सौदे इसके संबद्ध पक्षकारों से किए गए हैं । उत्पादक जिन यी ने केवल सॉल्यूबल साल्ट किस्म की टाइलों की तीन आकारों में बिक्री की है । तथापि, भारत को निर्यात सॉल्यूबल साल्ट के केवल 600X600 आकार में किए गए हैं । अतः इस निर्यातक-उत्पादक संयोजन के लिए सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु इस उत्पाद किस्म पर विचार किया गया है ।

50. मै. जायसन जो संबद्ध वस्तु के एक निर्यातक हैं, से किए गए कुछेक सौदों को छोड़कर सभी बिक्रियां कारखाना द्वार स्तर पर की गई हैं । जैसन को की गई बिक्रियां एफओबी फोसान के लिए हैं जिनके लिए एफओबी खर्चों पर विचार किया गया है । सभी बिक्रियां नकद अग्रिम भुगतान के तहत की गई हैं अतः बिक्री कीमत के लिए कोई समायोजन अपेक्षित नहीं है ।

आकार	बेची गई मात्रा वर्ग मीटर	बीजक मूल्य आरएमबी में वेट का निवल	बिक्री कीमत आरएमबी/वर्ग मीटर
600X600	*****	*****	*****

51. निवल बिक्री कीमत की तुलना निर्माण और बिक्री की लागत के साथ की गई है और यह पाया गया था कि घरेलू बाजार में बिक्री कीमत यथोक्त ढंग से परिकलित लागत से कम है, अतः आवेदकों के लिए सामान्य मूल्य की गणना उत्पादन लागत जमा लाभ के एक तर्कसंगत मार्जिन के रूप में की गई है । पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-1 के पैराग्राफ-4 के अनुसार उत्पादक द्वारा अर्जित लाभ मार्जिन की जांच की गई है और यह पाया गया है कि कंपनी के रिकार्डों के अनुसार जांच अवधि के दौरान विचाराधीन उत्पाद की बिक्री लागतों पर कंपनी ने ***% का कुल लाभ दर्ज किया है । अतः इस लाभ मार्जिन को कारखाना द्वार स्तर पर परिकलित सामान्य मूल्य ज्ञात करने के लिए उत्पादन लागत जमा सामान्य प्रशासनिक एवं बिक्री खर्चों के साथ जोड़ा गया है जो निम्नानुसार बनता है :

	आरएमबी/वर्ग मीटर
बिक्री की कुल लागत	*****
लाभ @ *****%	*****
सामान्य मूल्य आरएमबी/वर्ग मीटर	*****
विनिमय दर	7.616
सामान्य मूल्य अम.डॉ./वर्ग मीटर	*****

52. एच एंड आर जानसन ने प्रकटन के बाद के अपने अनुरोधों में यह तर्क दिया है कि यह स्वीकार करते हुए कि उक्त निर्यातक को अपनी घरेलू बिक्रियों में नुकसान उठाना पड़ा है, प्राधिकारी धारा 9क(1)(ग)(1) के अंतर्गत सामान्य मूल्य का निर्धारण नहीं कर सकते हैं। प्राधिकारी ने उस आधार को रिकार्ड नहीं किया है जिस पर वह इस निष्कर्ष पर पहुंचे हैं कि सामान्य मूल्य का निर्धारण धारा 9क(1)(ग)(ii)(क) के अंतर्गत अर्थात् किसी उचित तीसरे देश की निर्यात कीमत के आधार पर नहीं किया जा सकता है। इस संबंध में प्राधिकारी नोट करते हैं कि नियमावली में सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु पद्धतियों की ऐसी किसी श्रृंखला को अपनाए जाने की व्यवस्था नहीं है, यदि घरेलू उद्योग व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में नहीं हो, जैसा कि इस पक्षकार द्वारा तर्क दिया गया है। अतः इस पक्षकार के तर्क वैध नहीं हैं।

च.2 निर्यात बिक्रियां

53. जांच अवधि के दौरान निर्यातक मै. जायसन ने मलेशिया में एक अन्य निर्यातक अर्थात् मै. एबल ऐश (एम) एसडीएन बीडीएच, मलेशिया के जरिए भारत को जिन यी द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तुओं के केवल *** वर्ग मी. का निर्यात किया है जिन्होंने बाद में इस वस्तु को भारत में क्रेता को बेचा है। जायसन 17% की दर पर वेट के भुगतान पर जिन यी से वस्तुओं की खरीद करते हैं और निर्यातों पर 13% की वापसी प्राप्त करते हैं। चूंकि बिक्रियां एफओबी आधार पर की जाती हैं, इसलिए उत्पादक के प्रत्यक्ष बिक्री खर्च अर्थात् निर्यात पैकिंग खर्च, अंतरदेशीय परिवहन एवं बीमा प्रहस्तन एवं सीमाशुल्क दलाली प्रभारों को प्रश्नावली के उत्तर के परिशिष्ट-1 में यथाप्रदर्शित उत्पादक की कीमत से समायोजित किया गया है। यह नोटस किया गया था कि जायसन मलेशियाई निर्यातक से बीजक प्राप्त करते हैं जो एक मांगकर्ता एजेंट के रूप में कार्य करता है परंतु वस्तुओं को जायसन द्वारा भारत को सीधे नौवहनित किया जाता है। एबल ऐश अपने मार्जिन, जो लगभग ***% है, सहित भारतीय उपभोक्ता के लिए केवल एक अन्य बीजक तैयार करते हैं।

54. जायसन और एबल ऐश के बीच सौदे प्रत्यक्ष एलसी आधार पर और एफओबी फोशान आधार पर किए जाते हैं। अतः केवल जायसन द्वारा प्रदत्त बैंक प्रभारों और उनके द्वारा उठाए गए अन्य एफओबी खर्चों को उनकी बीजक कीमत से घटाया गया है। एबल ऐश कोई प्रत्यक्ष बिक्री खर्च नहीं उठाते हैं क्योंकि वे केवल एक मांगकर्ता एजेंट के रूप में कार्य करते हैं।

55. कारखाना द्वार स्तर पर एबल ऐश मलेशिया के जरिए जायसन, चीन जन.गण. द्वारा किए गए निर्यातों के सत्यापित निर्यात सौदों के अनुसार निवल कारखाना द्वार निर्यात कीमत निम्नानुसार बनती है :

निर्यात कीमत का निर्धारण	विनिमय दर		7.616
भारत को एबल एश (अंतिम निर्यात कीमत)			
मात्रा	बीजक मूल्य	कीमत	
वर्ग मीटर	अम.डॉ.	अम.डॉ./मी.	
****	****	****	
एबल एश (मलेशिया का निर्यातक) के खर्चों को घटाकर			
प्रत्यक्ष बिक्री खर्च	शून्य	बिक्रिया एफओबी आधार पर की गई हैं	
जायसन (चीन का निर्यातक) के प्रत्यक्ष बिक्री खर्चों को घटाकर			
बैंक प्रभार	****		
एफओबी खर्च (निर्यात पैकिंग, परिवहन, बीमा, प्रहस्तन और सीमाशुल्क दलाली)	****		
व्यापारी के मार्जिन/कमीशन हेतु भत्ते	****	**%	
दिया गया वेट अंतर	****		
जिन यी (उत्पादक) के प्रत्यक्ष बिक्री खर्च	शून्य		
कुल समायोजन	****		
कारखाना द्वार स्तर पर निवल मूल्य	****	****	

च.3 पाटन मार्जिन

56. कारखाना द्वार स्तर पर निर्धारित सामान्य मूल्य की तुलना इस न्यू शिपर के पाटन मार्जिन के निर्धारण हेतु यथोक्त ढंग से कारखाना द्वार निर्यात कीमत के साथ की गई है जो निम्नानुसार बनता है :

सामान्य मूल्य			****
निर्यात कीमत			****
पाटन मार्जिन			****
पाटन मार्जिन%			0.75%

57. आवेदकों का पाटन मार्जिन निर्धारित न्यूनतम सीमा से अधिक पाया गया है ।

ड निष्कर्ष एवं सिफारिशें

58. नियमावली के नियम 22 के अनुसार यह समीक्षा करने के बाद और पूर्वोक्त पर विचार करने के पश्चात प्राधिकारी का यह निष्कर्ष है कि

- i. उत्पादक मै. फोशान चेन चेंग जिन यी सेरामिक्स कं. लि., चीन जन.गण. से निर्यातक के रूप में मै. फोशान जैशन सेरामिक मेटेरियल कं. लि. और मै. एबल एश (एम)एसडीएन.बीडीएच, मलेशिया ने भारत को संबद्ध वस्तु के न्यू शिपर के रूप में स्वयं को स्थापित किया है और इसलिए वे पृथक पाटन मार्जिनों के लिए पात्र हैं ।
- ii. समीक्षा अवधि के दौरान मै. फोशान चेन चेंग जिन यी सेरामिक्स कं. लि. द्वारा विनिर्मित और मै. फोशान जैशन सेरामिक मेटेरियल कं. लि. और मै. एबल एश (एम)एसडीएन.बीडीएच, मलेशिया द्वारा निर्यातित विट्रीफाइट पोर्सलीन टाइलों का पाटन मार्जिन निर्धारित न्यूनतम सीमा से अधिक पाया गया था ।

59. अतः नियमावली के नियम 22 के अनुसार प्राधिकारी यह सिफारिश करते हैं कि मै. फोशान चेन चेंग जिन यी सेरामिक्स कं. लि. द्वारा उत्पादित और चीन.जन.गण. से संबद्ध वस्तु के निर्यातक के रूप में मै. फोशान जैशन सेरामिक मेटेरियल कं. लि. और मै. एबल एश (एम)एसडीएन.बीडीएच, मलेशिया द्वारा निर्यातित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के अध्याय-69 के अंतर्गत आने वाली विट्रीफाइट/पोर्सलेन टाइलों के आयातों पर कोई पाटनरोधी शुल्क नहीं लगाया जाए ।

60. इस आदेश से उत्पन्न केन्द्र सरकार के आदेशों के विरुद्ध कोई अपील अधिनियम के अनुसार सीमाशुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवा कर अपीलीय न्यायाधिकरण के समक्ष की जाएगी ।

आर. गोपालन, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY
(Department of Commerce)
(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

NOTIFICATION

New Delhi, the 28th March, 2008

Final Findings

Subject : New Shipper Review investigation concerning import of Vitrified Porcelain Tiles from China PR in respect of M/s. Foshan Chan Cheng Jin Yi Ceramics Co. Ltd. (Producer), M/s. Foshan Jayson Ceramic Material Company Ltd. (Exporter) and M/s. Able Ace (M) Sdn. Bdh. Malaysia.

A. Background and initiation

F. No. 15/14/2006-DGAD.—Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 (hereinafter referred to as Act) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Duty or Additional Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 (hereinafter referred to as Rules), vide notification dated 3rd December 2001 the Designated Authority recommended imposition of provisional antidumping duty on import of vitrified porcelain tiles (hereinafter referred to as subject goods) from China PR and Central Government vide notification No. 50/2002-Customs dated 2.5.2002 imposed provisional antidumping duty on the subject goods, originating in or exported from China PR (hereinafter referred to as subject country). Vide notification dated 4th February 2003 the Authority recommended imposition of definitive antidumping duty and vide notification No.73/2003-Customs dated 01.05.2003 the Central Government imposed definitive antidumping duty on the subject goods originating in or exported from China PR.

2. The Designated Authority received an application on 11th May 2006 from M/s Foshan Chan Cheng Jin Yi Ceramics Co. Ltd. producer of the subject goods in China and M/s Foshan Joyson Ceramic Material Company Ltd. and M/s Able Ace (M) Sdn. Bdh., Malaysia, as the exporter/shippers of the subject goods from China PR (herein after jointly referred to as applicants) for initiation of a new shipper review investigation in terms of Rule 22 of the Rules. The above producer and exporter/shipper from China and Malaysia, in their application for initiation of the review under the above Rules, *inter alia* submitted that M/s Foshan Chan Cheng Jin Yi Ceramics Co. Ltd. is a new producer of the subject goods in China and therefore, did not export the product to India during the period of investigation. They also submitted that they are not related to any of the exporters or producers in the exporting country who are subject to the

antidumping duties on the product. The other party to the application M/s Foshan Joyson Ceramic Material Company Ltd. claimed to be a trading company registered in China in 2004, not related to any exporter or producer in the subject country. This Company alongwith M/s Able Ace, Malaysia had entered into an arrangement with the above producer in China PR for export of the subject goods from China as a new shipper of the subject goods manufactured by the above producer.

3. On the basis of prima facie examination of the information submitted by the applicants in respect of their status as a new producer/exporter of the subject goods, the Authority initiated the above new shipper review, under the above Rules, vide notification dated 22.03.2007, with a period of investigation as 1st January 2006 to 31st December 2006 (12 months) for detailed examination and determination of individual dumping margin for the applicants. Subsequently applicant requested for extending the period of investigation, which was considered by the Designated Authority and vide a corrigendum dated 30.04.2007, period of investigation was modified as Oct 05 – Dec 06 (15 Months)

B. Procedure

4. Following procedure has been followed in respect of this investigation:

i. After initiation of the review the Authority notified the domestic industry and other interested parties with a request to make their views known within 40 days from the date thereof. The views of the domestic industry and other interested parties have been taken on record.

ii. As per the initiation notification the applicants were required to file their questionnaire response within 40 days of the completion of period of investigation. Accordingly, the applicants have filed their questionnaire response and market economy questionnaire response on 7th May 2007, for determination of their dumping margin in terms of the Rules.

iii. The data submitted by the above applicants, in their application for New Shipper Review and Questionnaire Responses, were verified in terms of the relevant provisions of the Rules, at their plants and offices at Foshan, China PR.

iv. The Authority made available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file kept open for inspection by the interested parties

v. The Authority has examined the confidentiality claims of the interested parties in respect of the data submitted by them. The information, which is by nature confidential or which has been provided on a confidential basis by the interested parties, alongwith non-confidential summary thereof, has been treated confidential. *** in this finding represents information furnished by all the

interested parties on confidential basis and so considered by the Authority under the Rules.

vi. The Authority held a public hearing on 22.06.2007 to provide an opportunity to all interested parties to present their views. The oral submissions made by the parties during the public hearing, and reproduced in writing, have been taken on record for the purpose of this investigation.

vii. The Authority issued a disclosure statement on 12th March 2008 disclosing the essential facts under consideration which would form the basis of final determination and methodologies for such determination. Comments of the interested parties on the disclosure statement have been taken on record and the Authority has examined the issues raised therein in this finding, to the extent they are relevant and substantiated.

C. View of the interested parties

C.1 Views of M/s H & R Johnson (India) Ltd.

5. M/s H & R Johnson (India) Ltd, in its written submissions has argued *inter alia* that

- That prior to initiation of this review investigation the Authority had issued alert letters for initiation of the sunset review in the same case and the domestic industry had filed its application for initiation of the sunset review. In such a circumstance no purpose could have been achieved by grant of individual dumping margin, as the new shipper would have been under an obligation to participate in sunset review proceedings to claim his fresh individual dumping margin.
- that the exports made prior to the initiation of the present new shipper review proceedings would not be eligible to retrospective levy under proviso to Rule 22 (2) as the power to give retrospective levy to determination of dumping is restricted inasmuch as it can be applied only from the date of initiation of the review and not for a period prior to thereto.
- That the present application for new shipper review has been filed on the basis of false and misleading information. The very same new shippers had approached the Designated Authority earlier under Rule 22 and the investigations were initiated, vide initiation notification dated 18.02.2005. On the recommendations of the Designated Authority the Ministry of Finance had issued Notification No. 68/2005 dated 19.7.2005 exempting the new shippers from the original anti-dumping duties during the term of the review investigation. But due to non-cooperation by present new shippers, the Designated Authority was constrained to close the investigation on 12.01.2006. The Notification No. 68/2005 dated 19.7.2005 was withdrawn by Ministry of Finance vide Notification No. 107/2006-Cus dated 10.10.2006. Further, by 12.01.2006 these new

shippers were intimated by the Designated Authority that the investigation was closed due to non-filing of response. Despite the above, the applicants continued to enjoy the benefits of exemption Notification No. 68/2005 dated 19.7.2005 even after termination of the review proceedings. Admittedly, the new shippers exported 17862 sqm from September 2005 to June 2006 all under the above exemption notification knowing fully well that they were not eligible to import under the said exemption notification.

- That the new Shippers get an opportunity to plan their normal value and export price as they are granted a prospective period of investigation by the Designated Authority. Even the Appellate Tribunal has pointed that such a practice leaves ample room for the new shippers to doctor their figures for a no dumping margin.
- That the producer is operating under different names and all such names have not been disclosed to the Designated Authority. The producer, in its questionnaire response, suppressed information about several factories, which must be treated as serious attempt to mislead the Authority. The producer in various websites has claimed itself to be manufacturer and exporter set up in 1990 while in response they have claimed that they have no exports. No disclosure about the date on which they were setup has been provided to the interested parties.
- The exporter from China suppressed its relationship with certain other exporters from China. And the exporter from Malaysia, while filing questionnaire response, mis-declared that they are not a producer whereas the Company is apparently registered as a manufacturer and not trader as claimed.
- That the applicants have failed to satisfy the preconditions required to be satisfied before initiation of the case. Further, the application and questionnaire response filed by the exporter from Malaysia, trader and the producer from China for the initiation of new shipper review is grossly inadequate and unsubstantiated as is evident inter alia from the fact that no evidence was placed in support of the claim that the producer has been engaged in the production of subject goods and the producer has not stated that whether it is the new plant or has been an old plant taken over from a producer who was subject to the original investigation.
- That the producer has admitted that they are related to M/s. Foshan Jinpin Ceramics Co. Ltd. (Jinpin) who supplied tile body to the producer. No details about related entity was provided in the application for the authority to examine if Jinpin itself was subject to duties or exported during the original period of investigation.
- No indication about the quantities proposed to be exported was provided for the authority to examine whether such applicants were serious players in this business or were merely looking for ways and means for circumvention of duties already imposed.
- That it is not clear from the application made for the new shipper review as to who is claiming for the separate determination of dumping margin. Only

the exporter from exporting country in question can request for the separate determination of dumping margin. There are presently two exporters and each one of them has claimed determination of his individual dumping margin.

- In its post disclosure submissions this party has reiterated most of its arguments recorded above. It has been further argued by the party that the Authority has taken a lot of new facts on record which are not available in any of the responses filed by the new shipper.
- It has also been argued that M/s Jin Yi Ceramics is not the producer of the subject goods as they are only engaged in polishing of tile bodies manufactured by another party and polishing activity cannot be treated as manufacturing activity.

6. In addition to the above procedural aspects of the case H & R Johnson has also raised several legal issues regarding the interpretation of Rule 22. It has been argued that Rule 22 enjoys a special status in the whole scheme of the Act and the Rules. The new shipper is already aware of the level of duties and other details through the final findings in the original case and has an opportunity to contrive his domestic and export prices in a pre-determined manner and hence the need for a special care before initiation. It has also been argued that as per Rule 22 a case for new shipper review cannot be initiated each time an application is received from a new shipper. The authority may decide to initiate cases for new shippers annually or semi-annually or based on a periodical basis fixed by the authority. In other words, the initiation of new shipper review is not triggered as and when the applications are received but are required to be bunched together for initiation after periodical intervals. It has also been argued that China is a non-market economy and an exporter-specific normal value cannot be determined and, therefore, there is no question of invoking Rule 8(3). The authority may take only the normal value which has been established for China in the original investigation as the same has become final and no mid-term review has been sought by any of the exporters. Any other approach for determining the normal value in the case of New Shipper Review would be in contradiction to the interpretation of the aforesaid decision of the Hon'ble Supreme Court as resorted to by the Designated Authority. In its post disclosure submissions the party has again argued that Rule 22 only envisages determination of dumping margin and not normal value and the Authority has misdirected itself in determination of normal value of an exporter contrary to the judgment in quoted above.

7. This interested party has also raised the issue of excessive confidentiality claimed by the applicants in their questionnaire responses and non-disclosure of certain vital information by the applicants in their submissions.

C.2 Views of the applicants for the review

8. The applicants in their post public hearing submissions have inter alia argued

- That M/s H & R Johnson (HRJ) does not constitute the 'domestic industry' within the meaning of the term as per the Rules. Therefore, there is no opposition to the present review by those Indian producers who constitute the domestic industry and the Indian Industry in general is not aggrieved by the successive new shipper review notifications by the Designated Authority. It is only H & R Johnson, whose objection is to prevent fair price in the market by eliminating competition, is opposing all new shipper review investigations by making unsubstantiated allegations.
- That the domestic industry has a very limited role in a new shipper review investigation proceedings. However, in the name of opportunity to participate in the investigations, HRJ has demanded such information which are clearly highly business sensitive and confidential.
- That even if the Designated Authority had initiated a Sunset Review, the applicants are entitled for new shipper review.
- That the current review has been initiated based on updated petition and positive evidence submitted by the applicants and therefore, conjectures and unsubstantiated allegation of HR Johnson regarding mis-declarations by the applicants must be rejected.
- That the applicants had earlier filed an application and the investigation were earlier initiated, which were subsequently closed. While it is true that the applicants could not file the questionnaire response within the initial time limits, it is also true that the Designated Authority simply closed the case without issuing any reminders to the applicant. Principles of natural justice demanded that the Designated Authority should have at least warned the applicants of the consequences of not responding to questionnaire within the time limits.
- That the Chinese companies have different names in English and in Chinese and what is relevant to the Authority is the official name of the applicants.
- That it is reconfirmed that applicants have no such factories as stated by the HRJ in its submissions and no information is suppressed by the applicants from the Designated Authority. Assumption that all companies having "Jinyi" or "Jinpin" are related to the applicants, only because these words are common, is not correct. It is reconfirmed that the applicants do not have any relationship with any of the entities stated in the submissions by HRJ. It is also reaffirmed that the Malaysian company is not a producer as on date. The company is setting up a plant for manufacturing of Soup Noodles.
- That the applicants have given their official name to the Authority. Information has been given in respect of the applicants regardless of whether the operations were in the official name or some other name.

- That the applicants also dispute the understanding of HRJ that any producer existing at the time of original investigation is subject to duty. Such an interpretation is contrary to Indian law and WTO Agreement.
- That information about Foshan Jinpin Ceramics, to the extent considered necessary by the Designated Authority, has been provided by the applicants. In fact, the initiation notification itself very clearly states factual position in this regard. Jinpin Ceramics makes tiles body only and is not a producer of subject goods. However, the company had agreed to provide information considered relevant by the Authority.
- That the understanding of HRJ with regard to "periodical" is without basis as there is no legal prescription for bunching of applications.
- That it would be relevant to reiterate that Rule 22 deals with a very limited aspect i.e. determination of margin of dumping for exporters not originally investigated. Section 9A and 9A(5) of the Act read with rules 18, 20 and 22 of the Rules empowers the Designated Authority and Central Government to modify quantum of anti dumping duties earlier imposed in respect of such new shippers. The applicant have not exported the subject goods during the period earlier investigated and therefore could not be subjected to the same quantum of duties as has been determined in respect of non-cooperative users/exporters in China at the time of original investigation.
- That the applicant dispute that the Designated Authority could have imposed anti dumping duties even on those producers/exporters who have not exported the goods during the period of original investigation. Section 9A (1) authorizes the Government of India to impose anti dumping duties only on those producers/exporters who have exported the subject goods during the period of investigation. While the Rules provide for determination of individual margins of dumping, the same at best can be for those producers/exporters who had exported during that period. Thus authority of the dumping duty cannot be read in respect of those producers who have not exported subject goods during the period of original investigations. Such companies did not have an export price and therefore they had no dumping margin during the original investigation.
- That the Supreme Court has not held that the normal value determined at the time of original investigation would remain the same irrespective of the time.
- That the confidentiality claimed by the applicant is consistent with the legal position. Applicants have claimed only that information confidential which is business sensitive by nature or which has been provided on confidential basis.
- Authority has so far conducted several new shipper reviews and the review processes have been upheld by the Hon'ble CESTAT. The applicants have also submitted that there is no legal and procedural bar on adoption of a POI of 15 months as has been argued by the interested party in this case.

C.3 Examination of the issues raised

9. The Authority notes that the domestic producers, who constituted the domestic industry within the meaning of the terms as defined in the Rules, have not filed any submissions or opposed the current review. Only one of the constituents of the domestic industry, i.e., M/s H & R Johnson, has participated in the public hearing and filed its written submissions pursuant to the public hearing. The issues raised by the applicants and H & R Johnson, in their respective submissions have been examined as follows:

10. The Authority notes that neither the Agreement nor the AD Rules puts any restriction on the timing of the new shipper review investigation. While the sunset review investigation can determine the dumping margin and the duty rate for the new shipper for the future, it cannot take care of the shipments during the investigation period, while the new shipper review provides an opportunity to ship such goods under the provisional assessment provision of the Rules under bond and adjust the duty after completion of the review. Therefore, the arguments of H & R Johnson, that this review should not have been initiated since the sunset review was due in this case, are not tenable.

11. As far as the issues of the period of investigation and retrospective application of duty, as a result of the review, are concerned, the Authority notes that the review has been initiated for determination of the dumping margin of the new shipper based on the exports made by the new shipper after imposition of duty in the original investigation and such determination is as per the Rules. Since antidumping duty collected cannot exceed the margin of dumping at any point of time, once a determination of the dumping margin and applicable duty is made the applicants are eligible for redemption of the bonds for the goods cleared under provisional assessment or obtain refund of duty paid in excess of the dumping margin under relevant Rules. Therefore, it is for the appropriate Authority to decide about the application of the duty once a determination is made by the Designated Authority based on the export transactions of the new shipper. Therefore, the POI has been correctly fixed covering all transactions of the applicants prior to initiation of the review.

12. In view of the above, the past history of the previous investigation, which was closed, has no relevance in this case. However, the Authority notes that the same applicants had filed an application for the new shipper review in December 2004 and the review was initiated on 18.02.2005 under Rule 22 on prima facie satisfaction of the conditions precedent, with a period of investigation of April 05 – Sept 2005. On the recommendations of the Designated Authority, the Ministry of Finance issued Notification No. 68/2005 dated 19.7.2005, exempting the new shippers from the original anti-dumping duties during the term of the review investigation. The applicants were under obligation to file their questionnaire responses within 40 days after the expiry of the POI. However, in view of the failure of the applicants to file the data in time the Authority closed the

investigation on 12.01.2006. The applicants again approached the Authority in May 2006 for initiation of the review under Rule 22 and the Authority sought several additional information for consideration of this request and after prima facie satisfaction of the conditions for review under this Rule, the review was initiated again on 22nd March 2007 with a retrospective POI of Jan– Dec 06. The applicants requested for amendment of the POI as major portion of the exports had taken place before this period and after considering the issue, the Authority, vide notification dated 30th April 2007, amended the POI to Oct 05-Dec 06. The applicants filed their questionnaire response as per the revised notification on 7th May 2007, covering all exports made during the revised POI for determination of their individual dumping margin under the above Rules. H & R Johnson has argued that no disclosure has been made about the nature of information sought and submitted by the applicants prior to the initiation of the review. In this connection the Authority notes that neither the Agreement nor the Rules requires the Authority to place the correspondences from the Authority to the applicants before initiation of an investigation in the public folder. The obligation of the parties to provide non-confidential versions of the submissions begins after the initiation. Therefore, the arguments of the party are not tenable.

13. As far as the issues of pre-conditions for initiation of new shipper review and periodicity of such reviews are concerned, the Authority notes that the review was initiated based on prima-facie satisfaction of the Authority about the new shipper status of the applicants as specified in the Rules, insomuch as they have not exported the subject goods during the original investigation period and they were not related to any other producer or exporter of the subject goods during the said period. Confirmation of this status is the subject matter of detailed investigation and cannot be concluded before initiation of the investigation. Required inquiry into the claims of the applicants, as far as the twin conditions precedent are concerned, were carried out by the Authority before initiation as is evident from the fact that several additional information were called from the applicants before initiation of the review at two different stages. The Authority notes that the applicants prima facie established that they were not related to any of the exporters who exported the subject goods to India during the original investigation and therefore, not subjected to antidumping duty through individual duty rates or residual rates. The applicants also prima facie established that they were new producer and exporter of the subject goods to India and came into existence during the currency of the duty and therefore, they themselves did not export the subject goods during the original POI. In view of the above, the contentions of HRJ that the initiation was without adequate examination of conditions precedent are not valid.

14. As regards the periodic nature of the review as argued by HRJ the Authority notes that the Rules neither specify, nor envisage a review in periodical manner, such as quarterly, half yearly, or annually, as has been interpreted by H&R Johnson. A review of this nature is triggered by a new shipper which satisfies the conditions stipulated. The Hon'ble CESTAT has also settled this

issue, vide final order No. 8/07-AD dated 27th August 2007, in the case of HR Johnson (India) Ltd Vs Ministry of Finance & Ors, in an appeal filed by this party. Therefore, the arguments of this party in this respect are not valid.

15. As regards the arguments of H & R Johnson that the dumping margin for the new shipper should be determined with reference to the normal value determined in the original investigation, the Authority notes that the issue has also been settled by the Hon'ble CESTAT in the same appeal of HRJ and therefore, the arguments of this party in this regard are not valid. HRJ has also raised the issue of manipulation of pricing behaviour by the new shippers in a prospective POI. However, this issue is not relevant in this case as the POI in the instant case is retrospective, i.e. prior to the date of initiation.

16. H&R Johnson has further argued that the verification reports including the comments of the exporters on the same should have been placed in the public file. In this connection the Authority notes that Article 6.7 of the Agreement provides as follows:

" in order to verify information provided or to obtain further details, the Authority may carry out investigation in the territory of other Members as required, provided they obtain agreement of the firm concerned and notify the representative of the government of the Member in question, and unless that Member objects to the investigation. The procedure prescribed in Annex I shall apply to investigations carried out in the territory of other Members. Subject to the requirement to protect confidential information, the authorities shall make the results of any such investigations available, or shall provide disclosure thereof pursuant to paragraph 9, to the firms to which they pertain and may make such results available to the applicants."

Corresponding Rule 9 of the Rules provides as under:

"The designated Authority may carry out investigation in the territory of other countries, if the circumstances of a case so warrant

Provided that the designated authority obtains the consent of the person concerned and notifies the representatives of the concerned government and the concerned government does not object to such investigation."

17. The above provision shows that collection of further information and verification of the data submitted by a party is the purpose of such investigation in the territory of the exporting country. The above provision casts an obligation on the Authority to disclose the result of the on-spot investigation/verification to exporter concerned, either through a separate report or through the general disclosure statement. At the same time the Agreement provides that the authorities may also make the results available to the other parties. Pursuant to these provisions the Authority has disclosed the result of the verification in a fairly

detailed manner in the disclosure statement issued to all interested parties though the Rules do not provide for any such disclosure of the result of on-spot investigation to the other parties. Neither the Agreement, nor the Rules require the Authority to place the verification reports or the information/documents collected during the verification, in the public folder as has been argued by the above party. Therefore, the arguments of the appellants in this respect are not tenable.

18. Other issues raised by this interested party in its submissions, including the post disclosure submissions, are related to factual aspects of the case regarding the status of the applicants and the quality of data and other information placed by them before the Authority. The Authority notes that these are matters of factual examination and have been dealt in relevant sections.

D. Examination of the claims of new shipper

19. The application for this new shipper has been filed by M/s Foshan Chan Cheng Jin Yi Ceramics Co. Ltd., producer of vitrified tiles alongwith a Chinese exporter, M/s Foshan Jayson Ceramic Material Company Ltd. from China and M/s Able Ace (M) SDN BDH, Malaysia. The producer has submitted that they are the producer of polished vitrified tiles for which tile body is procured from several producers of tile body, including its associated manufacturer M/s Jin Pin Ceramics Co. Ltd. Therefore, the profiles of both the companies, as well as their market economy status, have been examined for the purpose of determination of the normal value of the applicants. On the basis of the information filed by the applicants verification of the information submitted by the above parties was carried out to the extent possible.

20. Examination of the profile of the respective parties indicates that M/s Foshan Chan Cheng Jin Yi Ceramics Company Ltd. (Jin Yi) is a polishing unit which produces only vitrified tiles with a capacity of approximately ***** square meters per annum. This company makes only one type of tiles i.e., soluble salt tiles, in three sizes. The plant, machineries and plant sheds are relatively new. It revealed that the plant was initially set up in 2001 at a different location in Foshan city and due to redevelopment of the area by the local government the company shifted the plant to the current location for which the land has been leased out from the village community. This Company has an affiliated Company M/s Foshan Jin Pin Ceramics Co. Ltd, which produces Tile Body. Jin Yi procures tile body from Jin Pin and other unrelated producers for production of the subject goods.

21. The Chinese exporter M/s Foshan Joyson Ceramic Material Company Ltd. was established in 2004 as a private limited trading company between two shareholders with ***% & ***% partnership and the Company came into operation in that year.

22. The third party to the application i.e, M/s Able Ace (M) Sdn. Bdh., is a trading company in Malaysia, and not a producer of the subject goods. The company is also not related to the producer or exporter in China. It only acts as intermediary trader of the subject goods from the applicant exporter from China.

E. Examination of Market Economy Claims of the applicants

23. As per the Auditor's and Director's Report of Company and certificate of the Prime Certified Public Accountants, Jin Yi, was established in 2001 and started manufacturing in May 2001. This company was established jointly by the shareholders of M/s Nanhai Hengfa Ceramic Factory (since reconstituted as M/s Foshan Jin Pi Ceramics Company Ltd.) and M/s Nanhai Ruinan Decorative Tiles Factory (now known as M/s Foshan Ruinan Ceramic Company Ltd.) in 2001 with capital contribution of RMB ***** (**%:***%).

24. The history of these two companies named above was also examined. It was revealed that that two Ceramic tile body manufacturing factories, in the name of Nanhai Hengfa Ceramic Factory and Nanhai Ruinan Decoration Tile Factory, were established in the Nanzhuang Development Area in 1992 as a joint venture between the Guangdong Nanhai Luonan Ceramics Corporation Group and Foshan Nanzhuang Luonan Town Economic Joint Venture, with *****% investment by the former and *****% by the later. The factories operated as State-owned enterprises till 2001 and produced ceramic tile bodies (not vitrified tiles). In 2001 Guangdong Nanhai Luonan Ceramic Corporation Group, as the controlling party of these two factories, issued a public notice for giving away both the factories on lease/ hire purchase basis. As a result of such divestment notice Nanhai Hengfa Ceramic Factory was acquired by a group of 10 individual investors (co-partners) under a 19 year Capital Charter Contract (Hire purchase agreement). Similarly, Nanhai Ruinan Decoration Tile Factory was taken over by an individual investor Mr Chen Youwei under a Capital Extended Purchase contract (hire purchase agreement).

25. As per the conditions of the hire purchase contract of Hengfa Ceramic factory, the unit has been leased to the new management on a long term hire purchase basis with annual payments in cash to the original owners. Method of hire purchase and valuation of the assets was also checked. It was found that the hire purchase agreement was entered through public notice by the state. The lease /hire purchase agreement shows fixed assets value ***** Million RMB and current assets of ***** Million RMB at the time of signing of the agreement. The Company produced valuation report of the assets at the time of hire purchase. The hire purchaser was required to pay the amount in ***** different installments till 2020.

26. As far as Jin Yi is concerned, it is a new tile polishing unit established in 2001 by the investors of Hengfa and Ruinan with an initial investment of ***** Million RMB in fixed assets of Jin Yi, as per their books or records. The Company

has not taken any bank loan or any other financing from outside to acquire the assets and finance the production. The shareholders of the Company have invested their personal finances in the form of personal loans to the company. The plant and machineries for setting up the new polishing unit was purchased in 2001 and the plant was set up in Foshan city which started production in 2001. However, due to redevelopment of the area where the plant was originally located in Foshan city, this plant was shifted to current location in 2004. The land for the new unit was obtained from the village in lieu of the old land taken over by the government for redevelopment. Current land has been leased from the Laonan Village and the Company pays land use tax to the Government.

27. After the hire purchase agreement the Hengfa production unit has undergone certain changes. The registration information of the unit was altered with effect from 27th July 2004, vide certificate dated 12th July 2007. As per this certificate the name of unit was changed from Nanhai Hengfa Ceramic Factory to Foshan Jin pin Ceramic Co Ltd. Therefore, in effect the assets have been taken over by the new privately owned company on long terms lease-purchase basis and is being run as a privately owned enterprise. This unit was a ceramic tile body manufacturing unit and has been converted to a vitrified tile unit in 2004. The Company produced the certificate of alteration of register information of the Company dated 12th July 2007 and Article of Association of the company of Mar 2005. The AOA of 2005 shows a different capital contribution by 5 shareholders. The Company explained that though originally Hengfa and Ruinan had 10 shareholders subsequently 5 shareholders have exited in May 2004 and currently there are only 5 shareholders as recorded in the AOA referred above. A copy of share transfer document dated 30.05.2004 was produced.

28. The other unit i.e., M/s Nanhai Ruinan Decorative Tiles Factory continues as a ceramic tile body manufacturing unit and is now known as M/s Foshan Ruinan Ceramic Company Ltd under the control of one individual investor who had taken over the unit on extended purchase contract basis.

29. The applicant producing Company, M/s Jin Yi did not have a license to export the subject goods and therefore, sales in the domestic market only. The export to India has taken place only through M/s Foshan Joyshon Trading Company during the period of investigation.

30. As recorded above the original production unit of Hengfa was only a ceramic tiles body production unit and did not have the facilities to produce vitrified tiles till 2004. The new owners have done significant modifications to the production line to produce vitrified tiles body. The company also produced the original certificates dated 31st October 2006 and 12th March 2007 issued by Prime Certified Public Accountant which certifies that Foshan Jin Pin Ceramics (earlier known as Nanhai Hengfa Ceramics Factory) was producing ceramic tiles only since 1992 till 2003. Production of vitrified/porcelain tile body started in

2004. The Company produces vitrified tile bodies in various sizes, colours and designs (prints).

31. As far as relationship of Jin Pin with Jin Yi is concerned, it was noticed that these two Companies are related with same set of investors.

32. Procurement records of Jin Yi shows that during the POI this Company have procured tile bodies from Jin Pin and 4 other producers in significant quantities. The price comparison revealed that the price of tile body purchased from Jin Pin was lower than the price from other producers by *** to ***%. Therefore, cost of production and price from Jin Pin to Jin Yi does not appear to reflect the true market price. However, the applicant producer has argued that the selling price of Jin Pin to other unrelated parties which is quite significant should be considered for comparison. As per their statement of sales by Jin Pin about ***** Sqm Meters of tile bodies were sold to other unrelated parties at an average price which is marginally higher than the price charged to its related party Jin Yi. It has also been argued that the purchases of Jin Yi from other unrelated parties are in small volumes and of different specifications as per specific customer orders and therefore, the prices are higher compared to general category tile procured from its related tile body manufacturer. However, details of difference in the specification of tile body purchased from other sources could not be provided during the verification. Therefore, this claim could not be fully substantiated. Accordingly, the prices of tile body procured from the other unrelated producers have been adopted for determination of cost of production of the vitrified tiles manufactured by Jin Yi.

33. Examination of management control and relationship between the tile body and polishing units shows that the tile body manufacturing unit has been hire-purchased from the government on a long term hire-purchase contract and the management is in the hand of the new hire-purchasers and the local government or the original owners of the erstwhile plant are not involved in day-to-day management or operation of the company. The lease proceedings and pricing of the lease purchase of the tile body unit was carried out through public notice and negotiation between the parties involved. Tile polishing unit is however, a new entity established by private individuals and they control the management of the company through the board of directors.

34. The Exporter, M/s Foshan Joyson Ceramic Material Company Ltd. was established in 2004 as a private limited trading company between two shareholders with ****% & ****% partnership and the Company came into operation in that year. It is basically a family owned business and as a trading company deals with several products (including vitrified tiles) and exports the goods to several countries, including India. As per their records the owners of the Company do not have any other business other than this Company and tiles business to India is a new venture.

35. The issue of relationship of the applicant companies i.e. M/s Jin Yi, M/s Jin Pin and M/s Joyson Ceramics were also examined as the issue had been raised by the domestic industry in its submissions. As per the records verified, to the extent possible, no relationship with these companies could be established. The Company Clarified that Hengfa Ceramic factory, under the state-ownership for a long time, was a big brand earlier and continues to be so though the entity does not exist today. Therefore, all trading Companies associate themselves with this brand through their web advertisements. That however, does not establish relationship as has been argued by the domestic industry.

36. Apart from the tile body the applicant producer uses electricity and water as the major inputs for producing the subject goods. Purchase of these inputs has also been examined. Electricity is being purchased from the state-owned power supply company. It was observed that Foshan JinYi Ceramics is sourcing electricity from State-owned Company, M/s Foshan Electric Bureau. No evidence of any possible preferential treatment, directly or indirectly, was found. During the verification, it was seen that the price charged by the supplier is different in different time lags like for peak, mid-peak and non-peak hours. Price per unit for peak and mid-peak hours are higher than non-peak hours. The minimum demand charges have also been charged for 2500 units at a very high rate of ***** RMB per unit. The average power price paid by the plant is about ***** RMB per unit. It did not appear that the power price was significantly distorted.

37. The producing Company has been selling the subject goods primarily in the domestic market and freely decides regarding the output and sales depending upon market demand and nothing adverse had been found in this regard from their records. On examination of the claim of the new shipper it was found that there were sales of the subject goods in the domestic market in substantial volume and the evidence of state involvement was not found regarding determination of sale price/quantities. It was also observed that sales of subject goods in the domestic market have been made to different customers at different prices but wide variation was not found. Domestic or export sales varies from customer to customer which depends on demand and supply position in the market.

38. As regards engaging labours, the company claimed that all employment decisions were taken by the company itself. There is full freedom to the company with regard to its mode of hiring employees and they can be fired also on a very short notice. They claimed that the Chinese Government does not provide any benefit like housing, medical care etc.

39. The company was found to be maintaining its accounts as per Generally Accepted Accounting Principles of China. The company maintains monthly profit & loss statement which is required to file profit & loss statement along with VAT filing to Tax authority. Accounts of the company were audited by the Auditors and

no adverse comments were found in their Auditor Report with regard to the accounting practices followed by the company.

40. As far as application of bankruptcy and property laws are concerned, the Authority notes that such laws are in place in China and are applicable to all enterprises operating under the Company Laws of China. The company is free to acquire property and dispose them off under the said laws. The company claimed that bankruptcy law is applicable to a firm when a firm becomes bankrupt and the details regarding the settlement of the dues is governed by law maintained under bankruptcy law.

41. As far as the issue of exchange rate is concerned, it is a macro-economic issue and the market economy status of the company cannot be decided on the basis of this issue alone. The export earnings of the Company were converted into the Chinese currency as per the exchange rate prevailing on the date of transaction.

42. H & R Johnson, in its post disclosure submissions has argued that Jin Yi being the polishing unit cannot be treated as the producer of the subject goods as polishing activity does not constitute manufacturing activity. The market economy status of the tile body manufacturer i.e. M/s Jin Pin should have been examined by the Authority. In this connection the Authority notes that these two companies are related and held by the same set of shareholders though the tile body making unit is still under long term hire purchase agreement. Tile body manufactured by one unit is being polished in the second unit to produce the finished product i.e. vitrified tiles. The market economy status of both the Companies has been adequately examined as recorded in the foregoing paragraphs. Therefore, the arguments of the party are not valid.

43. The above examination indicates that there is no significant carry over of distortions from the erstwhile market economy system and the applicant producer, as well as its associated Company have been operating under market economy principles without significant state intervention in its commercial activities. In view of the above normal value has been determined as per para 1 to 6 of Annexure 1 to the Anti Dumping Rules.

F. Determination of Normal Value

44. Raw materials procurement, financial accounts and cost of production of the applicant producer Foshan JinYi Ceramics was verified from their books of accounts. Basic raw material of the applicant is tile body which is procured from the associated company Jin Pin (related party) and other producers. The company sourced ***% of its requirement of tiles body from its related company, M/s Foshan JinPin Ceramics Co. Ltd. and balance ***% from unrelated suppliers in the domestic market. As recorded earlier the average purchase price from related supplier during the POI was lower than the average purchase price from

unrelated suppliers by ***% to ***%. In view of large difference in the prices of tile body procured from the related Company M/s Foshan Jin Pi Ceramics and others the transfer price it appeared that the transfer price was distorted due to relationship. Therefore, the Authority proposed to adopt the price of tile body procured from unrelated suppliers for determination of the cost of vitrified tiles of the applicant.

45. The applicant exporter in its post disclosure submissions has argued that significant difference in prices itself establishes that two product types sourced from different sources are not the same. It has been argued that there is otherwise no reason why the producer should source only ***% of its requirement at such high prices from the market. It has been argued that these two product types are significantly different in terms of their associated product parameters, including thickness. However, the Authority notes that the differences in product parameters as claimed by the exporter in its post verification submissions were not demonstrated during the verification process. Therefore, it is not possible to accept this argument at this stage. Accordingly, the cost of tile body, for the purpose of determination of cost of production of the vitrified tiles, has been determined based on the price of the tile body procured from the other sources.

46. Examination of the balance sheet of the company indicated that a large amount towards Accounts payable-others (approx. *****millions RMB) was lying in the liabilities side. This amount was payable out of the capital borrowed from the five shareholders of the company. Therefore, for the purpose of computation of cost of production a notional interest amount, computed based on the prevalent market interest rate of approx. ***% per annum during POI, has been added to cost of production

47. The benefit accruing to the production unit on account of leased land from the village community has been neutralized by loading the cost with a rental amount derived on facts available basis.

48. Other than these few elements of cost no other elements of distortion to the cost of production and sales was noticed. Therefore, subject to these adjustments the cost of production and sales of the producer have been accepted as no other distortion in cost, due to any other non-economy factors, could be found in the cost of production and sales. Accordingly, the cost of production plus selling and general administrative expenses works out as RMB **** per sqr meter. The cost of production so determined has been compared with the domestic sales for ordinary course of trade test.

F.1 Domestic sales

49. During the POI the producer has sold **** square meters of tiles of soluble salt variety in the domestic market against **** transactions out of which only two transactions are to its affiliated parties. The producer Jin Yi has sold only soluble

salt type tiles in three sizes. However, export to India was Soluble Salt 600X600 size only. Therefore, this product type has been considered for determination of normal value of this exporter-producer combination.

50. All sales are ex-factory except few transactions to M/s Jayson which is an exporter of the subject goods. Sales to Jayson are FOB Foshan for which FOB expenses have been accounted for. All sales are against advance cash payment. Therefore, no adjustment to the selling price is required.

Size	Qty Sold Sqr Meters	Invoice Value Net of VAT in RMB	Selling Price RMB/Sqr Mtr
600X600	*****	*****	*****

51. The net selling price has been compared with the cost to make and sale and it was found that the selling price in the domestic market is below the computed cost as above. Therefore, the normal value for the applicants has been constructed as the cost of production plus a reasonable margin of profit. The profit margin earned by the producer in terms of paragraph 4 of Annexure-I to the Anti-dumping Rules has been examined and it is found that as per the records of the Company the Company has registered a total profit of ***% on the cost of sales of the product under consideration during the period of investigation. Therefore, this profit margin has been added to the cost of production plus general administration and selling expenses to arrive at the constructed normal value at ex-factory level which works out as follows:

	RMB/Sqr Meter
Total cost of sales	*****
Profit @ *****%	*****
Normal Value RMB/Sqr Mtr	*****
Exch Rate	7.616
Normal Value US\$/Sqr Mtr	*****

52. H & R Johnson, in its post disclosure submissions has argued that having admitted that the said exporter has incurred loss on its domestic sales the Authority cannot determine normal value under Section 9A(1)(c)(1). The Authority has not recorded the basis on which it came to conclusion that the normal value cannot be determined under section 9A (1)(c)(ii)(a) i.e. on the basis of export price to an appropriate third country. In this connection the Authority notes that the Rules do not provide for any hierarchy of methods to be adopted for determination of normal value, if the domestic sales are not in the ordinary course of trade, as has been argued by this party. Therefore, the arguments of this party are not valid.

F.2 Export Sales

53. During the POI the exporter M/s Joyson has exported only *****Sqr Meters of the subject goods, produced by Jin Yi, to India through another exporter in Malaysia i.e, M/s Able Ace (M) Sdn. Bdh, Malaysia, who in turn has sold the goods to buyer in India. Jayson purchases the goods from Jin Yi on payment of VAT @ 17% and obtains refund of 13% on exports. Since the transactions are on FOB terms, direct selling expenses of the producer, i.e., export packing expenses, inland transport and insurance, handling and customs brokerage charges have been adjusted from the producer's prices as reflected in appendix 1 to the questionnaire response. It was noticed that Joyson raises the invoices on the Malaysia exporter who acts as an indenting agent but the goods are directly shipped to India by Joyson. Able Ace only raises another invoice on Indian customer including its margin which is about ***%.

54. Transaction between Joyson and Able Ace are on LC at sight terms, FOB Foshan. Therefore, only bank charges paid by Joyson and other FOB expenses incurred by them have been deducted from their invoice price. Able Ace does not incur any direct selling expenses as it acts as an indenting agent only.

55. As per the export transactions verified the net ex-works export price of the exports made by Joyson, China PR through Able Ace, Malaysia at the ex-factory level works out as follows:

Export Price Determination	Exchange Rate		7.616
Able Ace to India (Final Export Price)			
Qty	Invoice Value	Price	
Sqr Mtr	US\$	US\$/Mtr	
*****	*****	*****	
Less Expenses of Able Ace (Exporter from Malaysia)			
Direct selling Expenses	NIL	Sales are on FOB terms	
Less Direct Selling Expenses of Joyson (Exporter from China)			
Bank Charges	*****		
FOB Expenses (Export packing, transportation, insurance, handling and customs brokerage)	*****		
Allowance for margin/commission of trader	*****	**%	
VAT Differential paid	*****		
Less Direct selling expenses of Jin Yi (Producer)	NIL		
Total Adjustments	*****		
Net Value at Ex-works level	*****	*****	

F.3 Dumping Margin

56. The normal value determined at ex-works level has been compared with the net ex-works export price as above to determine the dumping margin of this new shipper which works out as follows:

NV			****
EP			****
DM			****
DM %			0.75%

57. The dumping margin of the applicants has been found to be de minimis.

E. Conclusions and Recommendations

58. Having conducted this review in terms of Rule 22 of the Rules and after considering the foregoing the Authority concludes that

i. the producer M/s Foshan Chan Cheng Jini Yi Ceramic Company Ltd, M/s Foshan Jayson Ceramic Material Company Ltd. and M/s Able Ace (M) Sdn. Bdh., Malaysia, as the exporters of the subject goods from China PR, have established themselves as new shippers of the subject goods to India and therefore, are eligible for separate dumping margins.

ii. Dumping margin of the vitrified porcelain tiles manufactured by M/s Foshan Chan Cheng Jini Yi Ceramic Company Ltd, and exported by M/s Foshan Jayson Ceramic Material Company Ltd. and M/s Able Ace (M) Sdn. Bdh., Malaysia, during the period review, was found to be de minimis.

59. Therefore, in terms of Rule 22 of the Rules the Authority recommends that no anti dumping duty be imposed on imports of Vitrified/porcelain Tiles falling under Chapter 69 of the Custom Tariff Act, 1975 produced by M/s Foshan Chan Cheng Jini Yi Ceramic Company Ltd and exported by M/s Foshan Jayson Ceramic Material Company Ltd. and M/s Able Ace (M) Sdn. Bdh., Malaysia as the exporters of the subject goods from China PR

60. An appeal against the orders of the Central Government arising out of this order shall lie before the Customs, Excise and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the Act.

R. GOPALAN, Designated Authority